



Sprawozdanie z VII posiedzenia Komitetu Rewitalizacji w dniu 07.12.2020 r.

7 grudnia br. odbyło się kolejne, siódme już posiedzenie Komitetu Rewitalizacji. Odbyło się ono online, na platformie ZOOM, a udział w nim wzięli:

a) Przedstawiciele Komitetu:

- Pani Karolina Sternal
- Pani Ann Goovaerts-Napiecek
- Pani Beata Grzegorzewska
- Pani Bernardyna Kaźmierczak
- Pani Teresa Rękosiewicz
- Pan Michał Biegajski
- Pan Paweł Mycka
- Pan Mariusz Ciesielski
- Pan Mariusz Musielak
- Pan Bartosz Adamczak
- Pan Sławomir Glapiak

b) Przedstawiciele Urzędu:

- Pani Grażyna Hałupka – Skarbnik Miasta Leszna
- Pani Paulina Kazimierczuk – Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat
- Pan Maciej Urban – Miejski Konserwator Zabytków
- Pani Katarzyna Czyżak – Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków
- Pani Beata Nawrocka – Naczelnik Wydziału Promocji i Rozwoju
- Pani Ewelina Lasota – Wydział Promocji i Rozwoju

Przewodnicząca Komitetu Rewitalizacji – Pani Karolina Sternal, powitała wszystkich obecnych i poinformowała, że podczas spotkania dyskusji zostaną poddane dwa projekty uchwał jakie w ostatnim czasie członkowie Komitetu otrzymali drogą mailową.

1. Jako pierwszy omówiono projektu uchwały **w sprawie określenia zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub ujętym w gminnej ewidencji zabytków, zlokalizowanym na terenie miasta Leszna.**

Głos zabrał Pan Maciej Urban, który poinformował, że dotychczasowa uchwała kończy swoje życie wraz z końcem tego roku, oraz że nowy projekt został przygotowany na bazie czteroletnich doświadczeń, w związku z czym dokument ten wychodzi naprzeciw oczekiwaniom potencjalnych inwestorów, a także sytuacji i wydarzeń z tego roku. Jak podkreślił, wzorem Urzędu Marszałkowskiego, możliwe będzie ubieganie się o refundację poniesionych kosztów do trzech lat wstecz. Następnie Pan Maciej Urban poprosił Panią Katarzynę Czyżak o syntetyczne przedstawienie zapisów projektu uchwały. Pani Katarzyna Czyżak poinformowała, że wnioski będzie można składać w dwóch terminach – do 15.12 (na prace przyszłe) oraz 31.05 (na refundację), wprowadzona zostaje możliwość pozyskania dotacji na obiekty wpisane do gminnej ewidencji zabytków. Dopracowywane są jeszcze wszelkie dokumenty towarzyszące – umowy, itp., powstał również dokument roboczy „dotacje krok po kroku” – kilkanaście punktów takich jak: kiedy, kto, na co, co trzeba mieć itp. To rodzaj



przewodnika – póki co w formie dokumentu tekstowego word, który na bieżąco biuro MKZ stara się poprawiać i ulepszać, a gdy będzie gotowy, zostanie przesłany do członków Komitetu. To swego rodzaju instrukcja obsługi, mająca na celu usprawnienie przejścia przez całą procedurę. Pan Maciej Urban dodał, że w przypadku zabytków ujętych tylko w gminnym rejestrze, zachodzi różnica względem normalnego procesu dotacyjnego – procedury poza obszarem wpisanym do rejestru są bardzo proste. Program konserwatorski, nadzór konserwatora na budowie, proste protokoły. Zaleca się natomiast pobranie dziennika budowy z wydziału architektury tak aby cały proces można było później odtworzyć i wówczas starać się o stosowną dotację.

Następnie Pani Karolina Sternal poprosiła o zabranie głosu Pana Mariusza Ciesielskiego, który podczas jednego z wcześniejszych spotkań Komitetu Rewitalizacji zaprezentował uwagi do obecnie obowiązującego dokumentu. Jak przyznał Pan Mariusz Ciesielski, w projekcie nowej uchwały uwzględniono większość uwag, co ważne do wniosku wystarczy załączyć kopie i można także starać się o refundacje. Pani Karolina Sternal dodała również, że nowy projekt uchwały jest rozbudowany, jednakże ubieganie się o publiczne pieniądze jest obwarowane szeregiem procedur i dokumentów, jednak należy zauważyć, że pewne procedury udało się nieco uprościć.

Następnie zapadło pytanie o wysokość środków jakie zapisano w projekcie budżetu na rok 2021 na te właśnie dotacje. Pan Maciej Urban odpowiedział, że jest to 50 000,00 zł. Pani Karolina Sternal zapytała o liczbę dotacji, jakie miały być przyznane w tym roku. Miejski Konserwator Zabytków odpowiedział, że w sumie złożono 8 wniosków, 7 z nich rozpatrzono pozytywnie, jednak ostatecznie, pomimo braku dotacji 3 wnioskodawców zdecydowało się na rozpoczęcie prac. Jak podkreślił Pan Maciej Urban, z uwagi na ograniczone środki, projekty są wartościowane i tak na przykład najwyższa procentowo dotacja została przyznana kamienicy przy ulicy Brackiej ponieważ obiekt ten ma w 95% substancję zabytkową – barokowe stropy z wypisanymi datami, zabytkowa więźba dachowa itp. Jak zaznaczył, gdyby środków było więcej, dotowano by więcej tego typu inwestycji. W przypadku obiektów ewidencyjnych, nie ma możliwości pozyskania dotacji w żadnym programie, stąd uchwała miejska zostaje rozszerzona o te właśnie budynki.

Pani Katarzyna Czyżak wyjaśniła jeszcze kwestie finansowe. Jak poinformowała, jeśli ktoś stara się o dotację na prace przyszłe, może starać się o zwolnienie z podatku od wkładu własnego. Nie działa to jednak w drugą stronę – jeśli ktoś pozyska zwolnienie z podatku, nie może starać się już o refundację udzielaną na zasadach określonych w tej uchwale dotacyjnej. § 2 ust. 5 mówi bowiem o wykluczeniu podwójnego finansowania. Na etapie omawiania uchwały, zauważono takie niebezpieczeństwo, stąd zastosowano rozwiązanie mające uniemożliwić podwójne finansowanie prac.

Pan Mariusz Ciesielski zapytał, czy pozyskanie środków z BGK będzie traktowane jako podwójna dotacja? Pani Skarbnik odpowiedziała, że jeśli będzie to dotacja to tak, jeśli natomiast pożyczka to nie. W przypadku 20% dopłaty – w części w jakiej było sfinansowane z innych źródeł, nie może być finansowane z budżetu Miasta. Jak poinformowała Pani Skarbnik do uchwały przewidziano również zarządzenie Prezydenta – aby stała się ona bardziej przejrzysta, wszystkie uwarunkowania zostały przekierowane do tegoż zarządzenia. Jeśli rada miejska podejmie uchwałę, dalszą konsekwencją będzie wywołanie zarządzenia, zawierającego szczegółowe informacje nt. tego jakie dokumenty będą wymagane – w tym m.in. oświadczenie o podwójnym finansowaniu, oświadczenie dot. vat. itp.



2. Następnie Pani Karolina Sternal zaproponowała omówienie kolejnego projektu uchwały – tym razem dotyczącej zwolnień od podatku od nieruchomości budynków, lub ich części, w których wykonano remont elewacji. Uściślając, Pani Skarbnik poinformowała, że projekty są dwa – jeden dotyczy osób prowadzących działalność, a drugi osób fizycznych, a następnie poprosiła Panią Paulinę Kazimierczuk – Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat o syntetyczne przedstawienie zapisów obu projektów.

Po krótkiej prezentacji, Pani Karolina Sternal zabrała głos i zauważyła, że uwagi skierowane przez Komitet nie zostały ujęte w nowym projekcie uchwały. Jak zaznaczyła, może dojść do sytuacji w której uwagi nie zostają uwzględnione, jednak członkowie Komitetu chcieliby uzyskać informację, z czego może to wynikać.

Pani Skarbnik poinformowała, że wprowadzenie kolejnych ulic wiąże się z przeprowadzeniem analizy kosztowej. Epidemia ma ogromne skutki na stan finansów miasta, lecz nie tylko jego – mieszkańców i przedsiębiorców również. Nie wiadomo w związku z tym z jakim skutkiem finansowym będzie się wiązało wprowadzenie kolejnych ulic, jednak jeśli Komitet wnioskuje o poszerzenie skali, po dzisiejszym spotkaniu uwagi te zostaną rozpatrzone i przeanalizowane.

Jak zauważyła Pani Karolina Sternal, do tej pory w związku z realizacją uchwały, do budżetu miasta wpłynęło 500 000,00 zł mniej. Zapytała, czy jest to w skali 10 ostatnich lat? Pani Skarbnik poinformowała, że dotyczy to okresu od 2016 roku. Pan Michał Biegajski podsumował, że średnio jest to zatem ok. 125 000,00 zł rocznie. Pani Skarbnik prosiła by zauważyć, że ulga jest na 10 lat, a obecnie jesteśmy niejako w połowie tego okresu. Zatem kwota ta będzie regularnie wzrastać.

Następnie członkowie Komitetu rozpoczęli dyskusję na temat istoty objęcia kolejnych ulic programem. Jak zauważył Pan Michał Biegajski ulice takie jak pl. Metziga, Niepodległości czy Marcinkowskiego to istotne miejsca z punktu widzenia rewitalizacji. Jak podkreślił, program ten umożliwia uzyskanie zwolnienia z podatku, jednak inwestorzy najpierw muszą te środki ponieść, warto zatem zachęcić jak największą ich liczbę do podejmowania prac inwestorskich. Przychylając się do opinii dot. zwiększenia obszaru objętego programem, Pan Bartosz Adamczak zauważył, że należy mieć świadomość i zrozumieć, że obszar rewitalizacji powinien być strefą specjalnej troski. W skali całości miasta, trzy ulice więcej to mikroskala, jednak w perspektywie starówki to bardzo ważny element – aspekt wizerunkowy, który wpłynie na to, że starówka będzie postrzegana jako miejsce atrakcyjne i może odgrywać ważniejszą rolę.

Pani Karolina Sternal podzieliła się swoją opinią z perspektywy właścicielki domu przy ulicy Leszczyńskich. Jak poinformowała, nie może zrozumieć, że mając dom właśnie przy tej ulicy może skorzystać z programu, a właściciel domu położonego w niedalekiej odległości – przy placu Metziga już z tego programu skorzystać nie może.

Jak zauważyła Pani Beata Nawrocka – cały obszar rewitalizacji jest pod jakimś względem gorszy niż cała reszta miasta. Wybieranie uznaniowo, że część ulic może być ujęta w uchwale, a część nie, nie jest właściwym działaniem – wszystkie te ulice wymagają bowiem interwencji i wsparcia.

Następnie Pani Karolina Sternal odniosła się do kolejnego punktu jaki Komitet sugerował ująć w projekcie uchwały. Chodziło tu o wprowadzenie kosztorysu inwestorskiego, a więc o danie możliwości skorzystania z zapisów uchwały osobom, które posiadają umiejętności i możliwości do przeprowadzenia remontu elewacji własnymi siłami, po uprzednim zakupie materiałów, na które posiadaliby stosowne faktury. Pani Karolina Sternal zapytała o to, czy jest taka możliwość i czy z punktu widzenia urzędu ma to sens.



Pani Skarbnik poddała pod wątpliwość, czy jest możliwe wykonanie specjalistycznych prac przez osoby bez odpowiednich kompetencji. Jak zauważył Pan Bartosz Adamczak konieczna byłaby w takiej sytuacji jakaś forma nadzoru. Pan Maciej Urban poinformował, że przy obiektach wpisanych do rejestru i ewidencji zabytków – prace fizyczne może wykonywać osoba, która to potrafi, ale musi być nadzór konserwatorski – opiniowane są m.in. materiały. W tej sytuacji nie ma więc obaw – wszystko wynika wprost z ustawy o ochronie nad zabytkami. Obawy wzbudzają jedynie samodzielne przeróbki przy pozostałych obiektach – np. przyklejanie płytek, uzupełnianie ubytków w tynku klejami do płytek itp. W przypadku tych obiektów należałoby wprowadzić konkretną procedurę weryfikacji tych prac.

Pan Mariusz Ciesielski poinformował, że Komitet myślał o wprowadzeniu takiej procedury – przedstawione faktury byłyby weryfikowane, tj. czy faktycznie zastosowano konkretne materiały itp.

Pan Maciej Urban zauważył, że faktycznie przeprowadzenie inwestycji w taki sposób byłoby tańsze – wykonawcy nie liczą wówczas swojej pracy i w ten sposób można by uzyskać więcej wyremontowanych obiektów.

Jak poinformowała Pani Katarzyna Czyżak, w przypadku dotacji na remont zabytków, kosztorys inwestorski jest weryfikowany z projektem lub programem prac – inspektor otrzymuje zlecenie i kosztorysy te są weryfikowane, pod kątem tego czy to co w kosztorysie zgadza się z projektem. W jej opinii na podobnej zasadzie mógłby zostać ktoś powołany do prac remontowych elewacji przeprowadzanych na własną rękę.

Podsumowując dyskusję Pani Karolina Sternal poinformowała, że celem członków Komitetu nie jest otwieranie furtki osobom, które chcą na tym nieuczciwie skorzystać. Jednak gdyby sama miała takie możliwości – dla zmniejszenia kosztów mogłaby podjąć się niektórych prac jak np. odbicie tynku pod nadzorem konserwatora, co byłoby już wkładem własnym. Są bowiem takie prace, które właściciele mogą przeprowadzić sami.

Pani Skarbnik poinformowała, że po przedyskutowaniu tej propozycji w szerszym gronie, z ekspertami, być może będzie można wprowadzić do uchwały podatkowej podobne zapisy, jakie znajdują się w uchwale dotacyjnej. Temat należy jednak dobrze przeanalizować, ponieważ niekiedy działając na własną rękę można wyrządzić pewne szkody.

Pani Paulina Kazimierczuk dodała również, że już do tej pory można było przedstawić osobno faktury na roboty oraz faktury na zakup materiałów budowlanych. Nie było jednak obowiązku składania i jednych i drugich, co oznacza, że nie musiała być wynajmowana firma, które kompleksowo zrobiła całą usługę. Jeśli chodzi o zwolnienie – limit – taki jaki jest wymiar podatku od nieruchomości. Nie może ktoś otrzymać więcej niż miałby wynosić podatek, który byłby zobowiązany płacić gdyby tego remontu nie wykonał. Wysokość kwoty możliwej do zwolnienia jest zależna od czasookresu od powierzchni użytkowej i stawki. Nie jest to dotacja. Podatek jest wymierzany w zależności od powierzchni użytkowej – np. jeśli w budynku jest 1 lokal użytkowy o pow. 100m², to podatek jest liczony od 100m². Nie jest dla nas ważna powierzchnia elewacji, lecz użytkowa nieruchomość, do każdej nieruchomości odnosimy się zatem indywidualnie.

Następnie Pan Michał Biegajski zaproponował wprowadzenie nowego rozwiązania, w myśl którego, remont elewacji mógłby przeprowadzić najemca lokalu i to na niego byłyby wystawione faktury za materiały budowlane i roboty, natomiast ostatecznie to właściciel składałby wniosek o zwolnienie z podatku i to on finalnie mógłby z takiego wsparcia skorzystać. Rozwiązanie takie miałoby na celu zachęcenie najemców do podejmowania prac, co w



przyszłości mogłoby poskutkować większą liczbą wyremontowanych elewacji, natomiast właściciel zyskując prawo do zwolnienia z podatku, mógłby takiemu najemcy obniżyć czynsz, zatem korzyści byłyby obopólne.

W ocenie Pani Pauliny Kazimierczuk wariant ten mógłby być trudny do wprowadzenia, a jak dodała Pani Skarbnik, mogłoby się to okazać niezgodne z przepisami – najemca, na którego wystawione byłyby faktury, mógłby je rozliczyć w kosztach i wpisać w inne ulgi, dodatkowo jeszcze właściciel skorzystał by z ulgi w podatku od nieruchomości. Mogłoby to okazać się podwójnym finansowaniem. Jak jednak podkreśliła Pani Skarbnik, jest to rozwiązanie warte przemyślenia – zadeklarowała sprawdzenie takiej możliwości, jednak na ten moment wzbudza ono pewne obawy. Pozyskanie podatku dochodowego to daniny i środki publiczne, a więc mamy tu do czynienia z ustawą o finansach publicznych i należy to zweryfikować pod kątem prawnym.

Następnie Pan Michał Biegajski zapytał o liczbę budynków jakie w sumie skorzystały z programu, w celu oceny efektywności działań. Pani Paulina Kazimierczuk odpowiedziała, że informacje te może zweryfikować i przedstawić Komitetowi, bowiem ulgę otrzymuje podatnik i może dojść do sytuacji w której jedna osoba jest właścicielem 5 budynków lub 1 budynek może należeć do 10 osób. Wówczas trudno na tej podstawie potwierdzić ile konkretnie budynków zostało wyremontowanych. Pani Paulina Kazimierczuk zadeklarowała jednak, że takie dane można pozyskać. Według jej obecnej wiedzy jest to rząd około 20 budynków.

Podsumowując dyskusję na temat projektu uchwały, Pani Karolina Sternal zaproponowała, że jeszcze raz spisze uwagi Komitetu i prześle je do Pani Skarbnik, tak aby urzędnicy pracujący nad projektem uchwały, mogli się do nich odnieść. Ustalono, że następne spotkanie Komitetu odbędzie się 11 stycznia 2021 roku i że do tego czasu urząd postara się przestać Komitetowi kolejną wersję wstępną, tak, aby mieć już o czym dyskutować na posiedzeniu.

Pani Karolina Sternal poinformowała również, że przygotuje w imieniu Komitetu pismo, w którym pozytywnie zaopiniowany zostanie projekt uchwały dot. dotacji na remonty zabytków.

Pan Paweł Mycka poprosił o przypomnienie obowiązujących terminów składania wniosków na remonty zabytków. Pani Katarzyna Czyżak odpowiedziała, że na prace przyszłe jest to 15.12, z kolei na refundacje 31.05. 2021 (wnioski z 2020, 2019 i 2018). Jak poinformowała, 15.12 to termin tradycyjny od kilku lat, chyba że jest to dzień ustawowo wolny od pracy, to wówczas dzień następny. Jak dodał Pan Maciej Urban nie wszystkie prace mogą spełniać określone wymogi – np. jeśli były wykonywane bez pozwolenia konserwatorskiego może być trudno ocenić wartość prac. Uczulamy na przyszłość co należy ewidencjonować i jakie dokumenty należy gromadzić. Będziemy krok po kroku pomagać w inwestycjach i także w ich rozliczeniu. Pani Katarzyna Czyżak zwróciła uwagę na dobrą praktykę jaką jest odpowiednio szybkie kompletowanie pozwoleń i dokumentów, tak aby móc złożyć je w terminie wraz z przygotowanym kosztorysem. Wskazała, że pół roku, to czas jaki należy liczyć, by odpowiednio i należycie przygotować się do inwestycji. Pan Maciej Urban poinformował również, że ma nadzieję, że pula jaka będzie w gestii biura MKZ na dotacje zwiększy się, a wtedy będzie możliwość wsparcia większej liczby prac remontowych. Zazaczył, że prace przy elewacjach wspierają biznes – wykonują je miejscowi rzemieślnicy, pieniądze zostają w mieście i jest to czynnik pro gospodarczy. W obecnej sytuacji to niezwykle ważne. Jak poinformował, remont elewacji to koszt 100 000,00 zł i nawet jeśli wspieramy to kwotą 20 000,00 zł to często jest to czynnik decydujący.



Pani Skarbnik dodała, że doskonale rozumie te potrzeby, wie jak istotne jest centrum dla wizerunku całego miasta, jednak z drugiej strony musi spojrzeć na to jako skarbnik – jest pewna hierarchia ważności, i trudno niekiedy zdecydować na co w pierwszej kolejności przeznaczyć środki – potrzeb jest wiele: żywność, program rehabilitacyjny, rewitalizacja obiektów zabytkowych, sport, kultura czy zwyczajnie opłaty związane z prowadzeniem działalności publicznej wydziału komunikacji. Prezydent boryka się z olbrzymimi dylematami trudnymi do rozwiązania. Remonty i konserwacje naszych zabytków są ważne dla Pana Prezydenta. Pani Skarbnik przyznała, że zdaje sobie sprawę, że proponowana kwota na dotacje na remonty zabytków na przyszły rok to kropla w morzu. Zadeklarowała jednak, że urząd postara się przygotować te uchwały tak, aby przygotowały one pewien grunt. Dotychczasowa uchwała obowiązywała 5 lat. Proponujemy by dalej to trwało tyle. Daje to komfort, że nie zmieniają się przepisy co roku, a środki być może w kolejnym już roku będą mogły być wyższe.

Pani Karolina Sternal wyraziła opinię, że uchwały te powinny obowiązywać tak długo jak obowiązuje GPR.

Pani Katarzyna Czyżak podkreśliła jednak, że w przypadku uchwały na dotacje na remonty zabytków termin obowiązywania, w opinii UOKiK, powinien być zbieżny z rozporządzeniem Komisji Europejskiej, a więc do 31.12.2024 r. Jak zaznaczyła, to około 18 miesięcy krócej niż proponowano, jednak jest to zmiana spowodowana stanowiskiem UOKiK i to należy przyjąć.

Pani Karolina Sternal zapytała czy wobec tego, podobnego okresu czasu należy spodziewać się w przypadku drugiej uchwały. Pani Skarbnik odpowiedziała, że takie rozwiązanie będzie dobre.

3. Podsumowując dyskusję nad zaprezentowanymi projektami uchwał, Pani Karolina Sternal poinformowała, że Komitet pozytywnie rekomenduje uchwałę dotyczącą dotacji na remonty zabytków, z kolei drugi projekt będzie podlegał jeszcze modyfikacjom i zostanie omówiony na kolejnym posiedzeniu Komitetu Rewitalizacji.

4. Na koniec Pani Karolina Sternal podziękowała przedstawicielom urzędu za obecność i omówienie powyższych kwestii, a następnie przeanalizowała krótko istotne tematy, jakie Komitet zgłaszał Prezydentowi na spotkaniu. Wśród nich znalazł się budżet obywatelski – z informacji uzyskanych przez Panią Karolinę Sternal, komisja rewizyjna analizuje sposób w jaki były przeprowadzane inwestycje – część z nich na początkowym etapie była niedoszacowana, co w momencie realizacji generuje dodatkowe koszty, Prezydent zarządził także konsultacje społeczne dot. regulaminu i formuły BO. Pani Beata Nawrocka potwierdziła tę informację dodając, że konsultacje mają trwać przez cały styczeń. Pani Karolina Sternal zaapelowała do członków Komitetu, którzy reprezentują różne gremia społeczne, o to by włączyli się w konsultacje.

Kolejnym punktem na liście była uchwała dot. zwolnień z podatku – nad tą jednak trwają już prace, następnie Pani Karolina wymieniła uchwałę dot. dotacji na remonty zabytków, która została już opracowana i uporządkowana, kolejnym punktem były kolorowe podwórka i potencjalna zmiana formuły i regulaminu – jak jednak odpowiedziano, na ten program nie znajdują się środki w najbliższym roku.

Pani Karolina Sternal zapytała również o postępy w aktualizacji Gminnego Programu Rewitalizacji. Pani Beata Nawrocka poinformowała, że przedstawiciele wydziału spotykają się



indywidualnie z dotychczasowymi i potencjalnymi realizatorami zadań, wydział pozostaje także w kontakcie z Biurem ds. uzależnień, z którym wspólnie zastanawia się jak ulepszyć działania i przekierować środki przekazywane organizacjom pozarządowym tak, aby zmaksymalizować efekty i by spełniały one oczekiwane rezultaty. Obecnie w GPR nie ma wpisanego zadania związanego z prowadzonym przez BdsU klubem młodzieżowym, który ma ogromny potencjał w kontekście pracy z młodzieżą, stąd należy go uwzględnić. Przedstawiciele wydziału są także umówieni na spotkanie z dyrektorem Miejskiej Biblioteki Publicznej, z którym chcą porozmawiać o istocie nowego obiektu w procesie rewitalizacji oraz sposobie w jaki biblioteka zamierza osiągać cele związane z rewitalizacją.

Pani Karolina Sternal zapytała również jakie inwestycje i zadania wpisane do GPR mają szanse na realizację w przyszłym roku. Pani Beata Nawrocka odpowiedziała, że w przyszłym roku miasto będzie przygotowywało się do kolejnych inwestycji – ma powstać dokumentacja na ul. Królowej Jadwigi, Krótką i Wróblewskiego. To ważne z punktu widzenia rewitalizacji. Pan Michał Biegajski zapytał, czy to oznacza, że miasto szykuje się pod budowę galerii w miejscu po dawnej fabryce Goplany. Pan Bartosz Adamczak potwierdził, że miasto musi być gotowe na to, co się tam wydarzy infrastrukturalnie. Dodał także, że z planowanych inwestycji realizowany będzie także trzeci etap przebudowy placu Kościuszki – aspekt wizerunkowy. Zadeklarował również, że urzędnicy mogą zgłębić kalendarz inwestycyjny z Wydziałem Inwestycji i prześlą wówczas informację o kolejnych pracach. Pan Bartosz Adamczak wspomniał również, że z uwagi na skromny budżet, w przyszłym roku nie będzie można jeszcze zacząć realizacji projektu przebudowy ulic Brackiej i Zielonej.

Nawiązując do informacji o przebudowie parku przy placu Kościuszki, zwrócił uwagę na problem nasadzeń. Jak dostrzegł, rokrocznie przybywa w parku zasadzonych przez mieszkańców choinek, dodatkowo zaapelował, by drzewa które ulegają zniszczeniu, zastępować tego samego rodzaju roślinami. Zastępowanie ich innymi odmianami drzew powoduje w jego opinii zmianę charakteru parku. Pan Maciej Urban poinformował, że obecnie w biurze MKZ pracuje Pani Natalia Grobelna – koordynatorka zieleni w całym mieście, dodatkowo na pół etatu piastująca stanowisko inspektora ds. zabytkowej zieleni, która za pewnością zadba o to by nie zmieniać charakteru tegoż parku. Jak podkreślił Pan Maciej Urban, pracownicy urzędu zdają sobie sprawę z wartości parku, dodatkowo jest on objęty ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody. Od lat niestety to co obserwujemy, że w miejscu tym dzieją się dziwne rzeczy – są tam wkopywane choinki bożonarodzeniowe które bardzo szybko się rozrastają. Teren ten należy uporządkować, bo został zaprojektowany bardzo dobrze. Miejmy nadzieję, że przy pomocy Pani Natalii Grobelnej i współpracy z MZZ uda się osiągnąć zamierzony efekt. Pani Katarzyna Czyżak zadeklarowała, że uwagi członków Komitetu zostaną przekazane Pani Grobelnej.

Pani Karolina Sternal zaapelowała także, aby informacje o ostatecznym budżecie oraz planowanych inwestycjach i działaniach związanych m.in. z rewitalizacją przekazać członkom Komitetu, gdy ten zostanie już zaakceptowany.

Zmierzając do końca spotkania, Pani Karolina Sternal zapytała, czy któryś z członków Komitetu chciałby się czymś jeszcze podzielić. Głos zabrał Pan Michał Biegajski, który zapytał członków Komitetu, podobnie jak on, czy uważają, że powinni zabrać głos w sprawie przetargu na teren pomiędzy alejami Krasińskiego i ulicą Przemysławą. Komitet jest bowiem ciałem doradczym



Prezydenta. Pan Mariusz Ciesielski odpowiedział, że problem ten faktycznie dotyczy rewitalizacji, w związku z czym Komitet powinien zabrać stanowisko i się wypowiedzieć. Pani Karolina Sternal z kolei wyraziła obawę, że nie posiadając pełnej wiedzy faktycznej, Komitet nie może do końca wystawić opinii. Zaznaczyła też, że Komitet nie może opowiadać się za jedną czy drugą firmą. Pani Teresa Rękosiewicz wyraziła opinię, że Komitet w ten sposób przekracza swoje kompetencje i że powinien poczekać na dalszy bieg wydarzeń. Pan Michał Biegajski wracając do swojego początkowego pytania podkreślił, że jego intencją jest samo wydanie opinii, nie opowiadanie się za żadną ze stron. Jego zdaniem ocena koncepcji jest dobrym kierunkiem działań, który powinien zostać podtrzymany w przypadku ogłaszania kolejnych przetargów. Nie naciska na to, że opinia musi być wydana w najbliższym czasie, chce jednak wiedzieć jakie jest stanowisko pozostałych członków Komitetu. Pan Mariusz Ciesielski potwierdził, że ważna jest przy ogłaszaniu przetargów ocena koncepcji, stąd kryteria te powinny zostać podtrzymane. Jest to niezwykle istotne z punktu widzenia rewitalizacji. Pani Karolina Sternal podsumowała zatem, że Komitet nie chce opowiadać się za żadną z firm, chce jedynie wyrazić opinię, że w przypadku ogłaszania kolejnych przetargów, należy podtrzymać kryterium koncepcji. Poprosiła pozostałych członków Komitetu, którzy jeszcze się nie wypowiedzieli, o to by podzielili się swoim zdaniem w tym temacie. Pani Beata Grzegorzewska przyznała, że Komitet powinien zabrać głos oraz że przedsiębiorcy powinni czuć wsparcie Komitetu. Pani Bernardyna Kaźmierczak również przyznała, że Komitet mógłby zasugerować, że w przypadku ogłaszania kolejnych przetargów powinno się w nim uwzględnić kryterium koncepcji. Pani Ann Goovaerts-Napiecek zaproponowała wstrzymać się z wydawaniem opinii do momentu rozwoju sytuacji. Nie chce jednak by Komitet stał się rzecznikiem którejkolwiek z firm. Pan Paweł Mycka wyraził wątpliwość, czy Komitet powinien wtrącać się w kompetencje Prezydenta i komisji, zaproponował żeby poprosić o spotkanie z Panem Prezydentem by poznać więcej szczegółów. Pan Sławomir Glapiak Przychylił się do zdania Pani Teresy Rękosiewicz i Pana Pawła Mycki, jest zdania by tematem zajęła się w pierwszej kolejności komisja rewizyjna. Nie jest za wydawaniem opinii. Podsumowując Pani Karolina Sternal poinformowała, że przygotuje opinię, którą Komitet może przedyskutować na kolejnym spotkaniu i wówczas zdecydować, czy chce ją wydać czy nie. Poprosiła także, aby członkowie Komitetu na bieżąco zgłaszali swoje uwagi na grupie na Facebooku.

Pani Karolina Sternal pokrótce podsumowała wszystkie ustalenia jakie zapadły na spotkaniu, a także podziękowała wszystkim za obecność.

Kolejne posiedzenie odbędzie się 11 stycznia 2021 roku.

Opracowała:
Ewelina Lasota
Wydział Promocji i Rozwoju