

Sprawozdanie z VI posiedzenia Komitetu Rewitalizacji w dniu 05.10.2020 r.

Agenda spotkania

1. Ogólne informacje o aktualizacji GPR
2. Omówienie zakończonych przedsięwzięć
3. Omówienie przedsięwzięć, których realizacja się nie rozpoczęła
4. Propozycje projektów
5. Ogólne założenia dla zmian
6. Wolne wnioski, wnioski formalne
7. Podsumowanie

Uczestnicy

Spotkanie odbyło się online na platformie ZOOM i wzięli w nim udział:

1. Pani Karolina Sternal
2. Pan Michał Biegajski
3. Pan Bartosz Adamczak
4. Pani Beata Grzegorzewska
5. Pani Donata Majchrzak-Popławska
6. Pani Teresa Rękosiewicz
7. Pan Mariusz Ciesielski,
8. Pani Bernardyna Kaźmierczak
9. Pani Magdalena Gałach
10. Pani Ann Goovaerts-Napiecek
11. Pani Beata Nawrocka
12. Pani Ewelina Lasota

Sprawozdanie

1. Pani Karolina Sternal powitała wszystkich, a następnie poprosiła Panią Beatę Nawrocką o zabranie głosu i o krótkie podsumowanie prac jakie do tej pory zostały podjęte w zakresie aktualizacji Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Leszna na lata 2017-2027.

Rozpoczynając prezentację, Pani Beata Nawrocka poinformowała, że **aktualizacji Gminnego Programu Rewitalizacji będzie podlegała jego część operacyjna, tj. przedsięwzięcia**. Należy wyszczególnić te, które już się zakończyły oraz wprowadzić nowe, których realizacja przyczyni się do osiągnięcia zamierzonych celów. Należy także przeanalizować przedsięwzięcia, które do tej pory jeszcze się nie rozpoczęły i zweryfikować zasadność ich podtrzymania w programie.

Pani Beata poinformowała również, że cele i kierunki działań nie będą ulegały zmianie, w przeciwnym razie niemożliwa byłaby weryfikacja czy i na ile udało się je osiągnąć.

Jak wynikało z prezentacji, 8 przedsięwzięć zostało zrealizowanych, 23 trwają, a 22 jeszcze nie zostały rozpoczęte, stąd należy się zastanowić co z nimi zrobić.

2. Zakończone przedsięwzięcia to:

- 0 - „Nowe tory – centrum Leszna po kolei” – z tego projektu modelowej rewitalizacji należy teraz wyodrębnić poszczególne działania, które powinny być kontynuowane i zapisać je jako osobne zadania – to co było koncepcją przełożyć już na konkretny projekt;
- 2 – Przebudowa i rozbudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania domu zakonnego na Dom Dziecka Caritas im. Św. Rodziny i placówkę opiekuńczo-wychowawczą z zapleczem socjalno-administracyjnym;
- 9 – Adaptacja budynku Gimnazjum nr 1 na potrzeby nowej placówki oświatowej;
- 14 – Przebudowa boiska przy I Liceum Ogólnokształcącym im. Rodu Leszczyńskich w Lesznie;
- 26 – Rozbiórka starego budynku i budowa nowego obiektu w ścisłej zabudowie śródmiejskiej;
- 27 – Rozbudowa sieci ciepłej w obszarze rewitalizacji;

- 42 – Przebudowa budynku starej piekarni pod nowe funkcje kulturalno-edukacyjne i gospodarcze;
- 43 – Zagospodarowanie Al. J. Słowackiego w Lesznie wraz z przyległymi wałami fortyfikacyjnymi.

Pani Beata Nawrocka poinformowała również, że Zespół ds. Rewitalizacji zdecydował także o uznaniu za zrealizowane przedsięwzięcie nr 4 – Punkt całodobowej opieki dla seniorów, który został utworzony wprawdzie poza obszarem rewitalizacji, ale spełnia funkcje opisane w fiszce projektu.

3. Przedsięwzięcia, które jeszcze się nie rozpoczęły to:

- 1 – Kluby rodzinne: to działanie miękkie, należy się nad nim zastanowić i poddać jego zasadność w tej formie dyskusji;
- 3 – Centrum Aktywizacji Społecznej: przedsięwzięcie to jest ściśle związane z terenem pokolejowym i tak powinno być ujęte;
- 5 – Jesteśmy w sieci;
- 6 – Damą być: należy porozmawiać z MOKiem, który to przedsięwzięcie zgłosił, aby ustalić zasadność jego podtrzymania;
- 11 – Leszczyńskie Centrum Nauki – adaptacja wieży ciśnień: zadanie zmieniło nieco charakter, wniosek o dofinansowanie przedsięwzięcia został złożony, należy zatem zaktualizować zakres rzeczowy w oparciu o złożony wniosek;
- 13 – Rozszerzenie oferty sportowej w centrum miasta Leszna poprzez poprawę infrastruktury i wyposażenia kortów tenisowych przy sali sportowej Ćwicznia: zadanie zgłoszone zostało przez MOSiR, następnie na pewien czas zmieniła się instytucja zarządzająca obiektem. Teraz gdy obiekt znów jest zarządzany przez MOSiR, należy podjąć dyskusję na temat planów co do tego miejsca;
- 16 – Renowacja i adaptacja zabytkowego budynku wraz z podwórzem przy ul. Leszczyńskich 5 z przeznaczeniem na prowadzenie działalności kulturalnej przez Miejskie Biuro Wystaw Artystycznych w Lesznie – dzięki temu przedsięwzięciu MBWA mogłoby wychodzić w przestrzeń;
- 17 – Adaptacja dawnego Pałacu Sułkowskich na nową siedzibę Muzeum Okręgowego: wiemy, że trwają rozmowy, jednak otrzymujemy informację, że nową siedzibą Muzeum nie będzie ten obiekt;
- 19 – Centrum Organizacji Pozarządowych – zgłoszone przez Centrum PISOP oraz 20 – Leszczyńska Szkoła Aktywności Obywatelskiej – zgłoszone przez biuro pełnomocnika ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi (UML): to przedsięwzięcia bezpośrednio związane z zagospodarowaniem budynków, jednak jeden z nich przy ul. Królowej Jadwigi 31 początkowo planowany do adaptacji na Centrum Organizacji Pozarządowych, jest obecnie wystawiony na sprzedaż, należy zatem przemyśleć realizację tych zadań;
- 23 – Kolorowe podwórka: to przedsięwzięcie, które było już realizowane przez uchwaleniem GPR, jednak później nie było już kontynuowane. Powodem jest obowiązujący regulamin, uniemożliwiający zgłaszanie podwórek należących do prywatnych właścicieli. Regulamin ten należy przeformułować a zadanie kontynuować;
- 24 – Integracja, rozwój relacji i pogłębianie więzi społecznych – Domy Wielopokoleniowe: to zadanie również jest ściśle związane z terenem pokolejowym i tak powinno zostać potraktowane;
- 25 – Remonty budynków mieszkalnych: przypominamy o tym, by planować w budżecie środki na to zadanie – mamy bowiem dokumentację. Musimy też pamiętać, że pozwolenia na budowę są ważne przez okres trzech lat, należy więc jak najszybciej podjąć działania, choć zdajemy sobie sprawę z ich kosztowności;
- 32 – Dzielnica kultury – rewaloryzacja dzielnicy żydowskiej w Lesznie: niezwykle istotne jest podkreślenie charakteru tej dzielnicy.

Pani Karolina Sternal zabrała głos – podczas spaceru z Radnymi przemierzono kilka uliczek i zwrócono uwagę na konieczność wprowadzenia tam elementów zieleni.

Pani Ann Goovaerts-Napiecek poinformowała, że w kwestii zieleni kontaktowała się z Panią Natalią Grobelną, która zaaprobowwała pomysł, by w miejsca wyłączane z ruchu i parkowania wprowadzić elementy zieleni.

Członkowie Komitetu dostrzegli także potrzebę stworzenia placu/wybiegu dla psów, jak bowiem zauważyli, sporo mieszkańców uliczek znajdujących się w tym rejonie ma psy, jednak brakuje tam miejsca, do którego można by wyprowadzić zwierzęta.

Pan Bartosz Adamczak wskazał, że konieczne jest zorganizowanie przestrzeni Placu Powstańców, będącego „zapleczem” synagogi – miejsce to doskonale sprawdziło się jako amfiteatr podczas jednego z koncertów organizowanego w ramach festiwalu Leszno Barok Plus. Duży potencjał zdaniem Pana Bartosza ma także skwer przy trafostacji, a idąc dalej w kierunku I LO, również i teren zielony. To trzy przestrzenie, spośród których każda może inaczej funkcjonować i co innego oferować. Aby rozpocząć jednak transformację tych przestrzeni, zwłaszcza Placu Powstańców, musimy zapewnić mieszkańcom alternatywną przestrzeń do parkowania pojazdów.

Pani Ann Goovaerts-Napiecek wskazała na rozwiązanie, które mogłoby pogodzić dwie funkcje – nadbudowanie nad parkingiem pewnego rodzaju użytkowej antresoli z zielenią.

W opinii Pana Bartosza, pomysł ten, choć ciekawy, może być niezwykle kosztowny, a należy pamiętać, że są też inne priorytety. Zaproponował by odmienić tę przestrzeń raczej niekonwencjonalnymi zabiegami, np. malowaniem, meblowaniem. Jak wskazał był też potencjalny partner – jeden z restauratorów, który chciał nadać tej przestrzeni nową jakość poprzez zagospodarowanie skwerku obok trafostacji, jednak nie było na to zgody ze strony właściciela obiektu – ENEI. Jak zgodnie uznano należy powrócić do tematu, tak by możliwe było uzyskanie zgody na kolejny sezon.

Pan Bartosz Adamczak poinformował także, że temat zieleńca przy wejściu od ulicy Wałowej jest wciąż otwarty – Wydział Architektury, Budownictwa i Planowania Przestrzennego opracował pewną koncepcję, której realizacja nie spełniła oczekiwanego efektu, jednak jak wierzy, przy współpracy z Panią Natalią Grobelną i MZZ uda się uzyskać pożądany efekt w kolejnym sezonie.

Komitet zaproponował by w kilku miejscach zdjąć asfalt i zasadzić drzewa. Jak zapewniła Pani Magdalena Gałach wszelkie rozwiązania, o których myśleli członkowie Komitetu są ekonomiczne – zależy im na ustawieniu kilku drzew w miejscach wyłączonych z ruchu i parkowania, co w jej opinii nie wiąże się z dużymi kosztami. Następnie rozpoczęła się dyskusja na temat technicznych możliwości takich nasadzeń. Zwrócono uwagę na ograniczenia w podjęciu prac wynikające z potencjalnie przebiegających pod drogą sieci i instalacji.

Zdecydowano, że najlepszym rozwiązaniem będzie zaproszenie Miejskiego Konserwatora Zabytków na spacer w tej okolicy i wspólne ocenienie możliwości aranżacji przestrzeni elementy zieleni. Pani Karolina Sternal zaznaczyła, że należy także zweryfikować kwestie bezpieczeństwa – czy elementy zieleni nie będą ograniczały widoczności kierowcom i pieszym.

Pan Bartosz Adamczak zabrał głos – jak zauważył wszystkim zależało na rozwiązaniach niskobudżetowych, jednak ingerencja w infrastrukturę – zdejmowanie asfaltu, to dość kosztowne przedsięwzięcie. Poinformował też o niestandardowych rozwiązaniach balansujących na granicy architektury, sztuki i zieleni, stosowanych w projektowaniu ogrodów w przestrzeni miejskiej, odsyłając członków Komitetu do zapoznania się z projektami amerykańskiej architektki krajobrazu – Marthy Schwartz, specjalizującej się w takich trudnych przestrzeniach. Zadeklarował, że sam chętnie zbierze i zaprezentuje ciekawe rozwiązania Komitetowi, podczas jednego z kolejnych posiedzeń, o ile członkowie będą tym zainteresowani.

Pani Beata Grzegorzewska zwróciła uwagę na fakt, że niektóre pomysły są daleko idące, a zanim zostaną realizowane warto spotkać się z mieszkańcami, by podzielili się swoimi pomysłami, co spowoduje również, że będą się czuć za tę przestrzeń bardziej odpowiedzialni. Jako miejsce spotkania zaproponowała Galerię Sztuki w budynku dawnej Synagogi, będącej sercem tej dzielnicy. Jak zauważyła, przestrzeń można odmieniać na wiele

sposobów, a jednym z nich może być zachęcenie mieszkańców do wystawienia donic z kwiatami na parapety. Pani Karolina Sternal zwróciła uwagę na pewną trudność w organizowaniu tego typu spotkań z uwagi na sytuację epidemiologiczną. Pani Beata Grzegorzewska zaproponowała zbieranie opinii przez portal internetowy.

Głos zabrała Pani Teresa Rękosiewicz, która wyraziła obawę, czy Komitet Rewitalizacji nie idzie w tym temacie za daleko. Jak zauważyła, Komitet dostrzegł pewne sprawy, wskazał je, a teraz w jej ocenie ich realizacją powinny zająć się odpowiednie służby i jednostki, które otrzymają sugestie od Komitetu. Komitet nie posiada do tego żadnych kompetencji. Jego praca jest ważna i potrzebna, ale nie należy przekraczać granic. Komitet może zakomunikować pewne zmiany, jednak nie może posuwać się do rozrywania asfaltu i sadzenia drzew, bo jest to rozwiązanie dobre na dziś i najbliższy rok, jednak za pewien czas korzenie zaczną rozsadzać asfalt i stworzy się kolejny problem. Pani Teresa zapytała również kto miałby podjąć te działania? Osoby z Komitetu jako reprezentanci komitetu czy grupy nieformalnej? Nie widzi bowiem miejsca w takich działaniach dla Komitetu, będącego ciałem doradczym Prezydenta, który ma swój regulamin i zakres działań.

Pani Beata Grzegorzewska zaproponowała, że jeśli ktoś chce się podjąć już konkretnych działań, warto spotykać się w mniejszym gronie jak grupa nieformalna. Pani Teresa zgodziła się, że takie rozwiązanie jest dobre – grupa nieformalna może się przecież składać z osób, które zasiadają w Komitecie Rewitalizacji, jednak nie można mylić tych dwóch spraw.

Podsumowując dyskusję, Pani Beata Nawrocka zauważyła, że potrzeba zmian jest faktycznie widoczna. Poinformowała, że dalsze prace nad aktualizacją GPR będą odbywać się w grupach warsztatowych podzielonych na poszczególne obszary tematyczne i właśnie w takich grupach, składających się z urzędników, członków komitetu, organizacji i mieszkańców, należy przedyskutować te tematy i w efekcie wspólnie wypracować zapisy dotyczące danych przedsięwzięć, tak aby były one realne do wdrożenia.

- 34 – Modernizacja Teatru Miejskiego i Parku Leszczyńskich Satyryków: to potrzebne przedsięwzięcie, którego głównym założeniem jest otworzenie się teatru na Park, poprzez stworzenie sceny letniej. Jak zauważyła Pani Beata Nawrocka, przyczyn w niepodjęciu do tej pory działań, należy dopatrywać się w braku środków na sfinansowanie przedsięwzięcia, co dotyczy także i wielu innych zadań;
 - 35 – Poprawa jakości obsługi mieszkańców poprzez termomodernizację budynku MOPR: Pani Beata Nawrocka zasugerowała by nie ograniczać zakresu rzeczowego zadania tylko do termomodernizacji. Pani Donata Majchrzak-Popławska poinformowała, że zadanie nie zostało rozpoczęte ze względu na brak środków, jednak ekspertyzy potwierdzają konieczność przeprowadzenia tych prac;
 - 39 – Rewitalizacja starej octowni – przebudowa obiektu przemysłowego na budynek o przeznaczeniu usługowo-handlowo-kulturalnym: jak wiadomo budynek wciąż wystawiony jest na sprzedaż, a nieoficjalnie mówi się o potencjalnym zaadoptowaniu go na siedzibę Muzeum Okręgowego;
 - 41 – Nowe Młyny: prace już się rozpoczęły, status projektu ulegnie zmianie;
 - 44 – Zieloną do góry – zagospodarowanie ulicy Zielonej i Brackiej w Lesznie: powstanie pełnej dokumentacji powinno być pewnym priorytetem ze strony urzędu;
 - 47 – Parking buforowy w Śródmieściu: to kolejne ważne przedsięwzięcie;
 - 48 – Pieniądze na start: Pani Beata Nawrocka poinformowała, że odbył konkurs, były preferencje dla działalności gospodarczych, które miały rozpocząć się na obszarze rewitalizacji, jednak brak faktycznego przełożenia.
4. Następnie Pani Beata Nawrocka przedstawiła propozycje projektów, prosząc członków komitetu aby się nad nimi zastanowili. Jak podkreśliła, w większości przypadków to działania, które do tej pory nie były zapisane wprost w GPR, a zdaniem Zespołu ds. Rewitalizacji, ich realizacja może przełożyć się na uzyskanie pożądanego efektu.
- Wśród propozycji tych znalazły się:
- Świetlice podwórkowe – coś co już się dzieje i sprawdza;

- Animator czasu wolnego / trener osiedlowy – jako kolejny przykład działania dla dzieci i młodzieży z obszaru rewitalizacji;
- Kultura na ulice – ogólne hasło, istotne jest dotarcie do instytucji kultury by nie zamykały się tylko w czterech ścianach lecz by wychodziły w teren, co jak obserwujemy przynosi duży efekt;
- Koło gospodyń miejskich – działanie w którym miałyby się znaleźć również przestrzeń dla mężczyzn – różne warsztaty, działania, sporo pomysłów na realizację. Jak poinformowała Pani Beata Nawrocka, w budżecie Wydziału Promocji i Rozwoju zaplanowano już pewne środki na realizację tych działań w Stacji Biznes;
- Kluby rodzinne – temat powracający, należy go przemyśleć;
- Mniejszości – działania na rzecz integracji mniejszości, np. Ukraińców, Białorusinów, Kazachów. W pierwszej kolejności należy jednak zbadać skalę zjawiska i zastanowić się nad podjęciem konkretnych działań;
- Start-up Starówka – przedsięwzięcie zgłoszone przez Ann Goovaerts-Napiecek, to już dość zaawansowany plan – powstał regulamin, należy jednak wpisać to w budżet;
- Komercjalizacja lokali – działania które już są prowadzone i wymagają kontynuacji;
- Leszczyńska akademia kobiet – projekt był realizowany w ramach modelowej rewitalizacji, nie jest jednak wpisany obecnie do GPR jako osobne przedsięwzięcie. Przynosił pozytywne efekty – skierowany był do kobiet, które nie pracują zawodowo. Polegał na wsparciu ich w budowaniu poczucia wartości i pewności siebie. W jego efekcie, dwie Panie z grupy znalazły zatrudnienie. Warto więc to kontynuować;
- Dostępność w centrum – należy przemyśleć jak przygotować miasto by się w nim lepiej funkcjonowało, jak likwidować bariery architektoniczne. To kolejny szeroki temat, który należy rozbić na czynniki pierwsze i zdecydować na co szczególnie zwrócić uwagę;
- Ochrona środowiska – temat do tej pory niewyczerpany w GPR i znów do dyskusji w szerszym gronie, należy przyjąć jakieś ustalenia, np. wymiana sposobu ogrzewania budynków, itp.;
- Ekomobilność – również dość szerokie hasło, obejmujące wiele aspektów, np. funkcjonowanie komunikacji zbiorowej. W ramach modelowej rewitalizacji powstała koncepcja dot. transportu, należy to wdrażać. Pan Bartosz Adamczak poinformował, że 20 października br. odbędzie się spotkanie Prezydenta Miasta Leszna z dyrektorem MZK, którego przedmiotem będzie dyskusja nt. usprawnienia systemu komunikacji zbiorowej – bowiem usprawnienie to, a także powstanie ringów i parkingów buforowych determinują powodzenie i pełną transformację układu komunikacyjnego w mieście. Pan Bartosz zobowiązał się przedstawić członkom Komitetu ustalenia z w/w spotkania. Pani Beata Nawrocka dodała, że temat ekomobilności to także rowery miejskie, o których dyskusję należy przywrócić;
- Goplana – do tej pory zadanie to nie było wpisane do GPR, a wiemy, że inwestycja ta niedługo ma już ruszyć. Przy tej okazji zwrócono uwagę na fakt, że powstaną tam nowe parkingi, co w jakiś sposób może rozwiązać problem niedostatecznej liczby miejsc postojowych;
- Leszczyńskich jako ulica artystów – wiele się o tym mówiło szukając funkcji dla tej ulicy, ważne jest by zaprosić MBWA i sekcję plastyków do wyjścia w przestrzeń ulicy. Temat należy przedyskutować, jednak Pani Teresa Rękosiewicz, której Stowarzyszenie posiada na tej ulicy siedzibę, zadeklarowała chęć włączenia się w przedsięwzięcia o charakterze artystycznym w tej przestrzeni;
- Spacerki po mieście – zadanie mające na celu budowanie tożsamości, pokazywanie młodym ludziom interesujących miejsc w centrum, być może w formie podchodów, tak by móc tę przestrzeń odkrywać, eksplorować;
- Szyldy – realizacja uchwały reklamowej, ważny temat wpływający na przestrzeń w śródmieściu. Planowane są warsztaty, których efektem mają być już konkretne szyldy. Pani

Karolina Sternal zwróciła uwagę na niepokojącą ją sytuację nowo otwierających się punktów, które od samego początku są kompletnie niezgodne z uchwałą szyldową. Jak zauważyła, w takich przypadkach powinna być szybka reakcja ze strony miasta;

- Rzemiosło – to coś co wyróżnia obszar rewitalizacji, warto ideę tę rozwijać i o tym informować. Pewne działania są już podejmowane przez Stację Biznes, należy je jednak rozbudować i kontynuować;
- Doradztwo zawodowe dla dzieci i młodzieży – edukacja dopasowana do lokalnego rynku pracy – warto to kontynuować, to działania jakie już rozpoczęły się w ramach modelowej rewitalizacji, to zapewnienie szansy wyjścia z koła powielania negatywnych wzorców i ubóstwa. To również kolejne ważne działanie dla dzieci i młodzieży, bo to właśnie na nich powinniśmy się koncentrować;
- Bezpieczeństwo na obszarze rewitalizacji – temat powracający, warto się nad nim pochylić i przanalizować potrzeby;
- Ulgi/dotacje dla właścicieli nieruchomości.

5. Następnie Pani Beata Nawrocka krótko omówiła ogólne założenia dla zmian:

- Współpraca z NGO – należy zmienić zasady ogłaszania konkursów, punkty nacisku położyć na konkretne rezultaty. Pieniądze dysponuje miasto, należy pokierować je we właściwym kierunku. Wydziały ogłaszające konkursy bardzo często idą utartymi ścieżkami. Sporo dotacji udziela Biuro ds. uzależnień – najwięcej działań profilaktycznych jest wymaganych na obszarze rewitalizacji, należy więc nakierować działania tak by efekty były widoczne i namacalne;
- Nie działać tylko w ramach projektu – ważna jest kontynuacja podejmowanych działań by nie „zostawiać” uczestników bez dalszych perspektyw;
- Wychodzenie z działaniami w przestrzeń miasta – przynosi to bowiem największe efekty;
- Działania skierowane dla dzieci i młodzieży – to w nich dopatrujemy się bowiem największej nadziei i szansy na zmianę;
- Współpraca ze szkołami – połączenie sił, informowanie, współdziałanie

Jak poinformowała Pani Beata Nawrocka, wszystkie te propozycje są punktem wyjścia do dalszych dyskusji, które planowane są podczas prac w grupach warsztatowych, które wypracują już konkretne przedsięwzięcia.

6. Pani Karolina Sternal zapytała czy członkowie Komitetu chcą **zgłosić swoje uwagi, przemyślenia**. Głos zabrał Pan Michał Biegajski, który zapytał czy złożono ponownie pismo do Rady Miejskiej Leszna ws. zwolnień z podatku od nieruchomości przy remoncie elewacji i jaki jest formalny status sprawy. Pani Beata Nawrocka poinformowała, że jest po rozmowie z Panią skarbnik, która zadeklarowała, że zajmie się tym tematem w najbliższym czasie. Jak zaznaczyła, nie tylko sytuacja epidemiologiczna wpłynęła na pewne opóźnienia w rozpatrywaniu wniosku, lecz także zmiany personalne na stanowisku naczelnika Wydziału Podatku i Opłat. Pani Beata zadeklarowała przypilnowanie tego tematu oraz udzielenia odpowiedzi.

Drugą kwestią jaką podjął Pan Michał Biegajski był obszar rewitalizacji. Zapytał czy może być do niego włączony teren obiektu akwawit. Jak poinformowała Pani Beata Nawrocka, obszar został wyznaczony w oparciu o przyjęte na etapie tworzenia GPR wskaźniki, które dokładnie wykazały gdzie sytuacja pod wielu względami jest najgorsza. I to właśnie zdeterminowało granice obszaru. Pan Michał zaproponował aby rozważyć poszerzenie tego obszaru. Jak zauważył, wpisanie przedsięwzięcia dotyczącego Pływalni Akwawit do GPR dawałoby szersze możliwości finansowania inwestycji. Obecnie nikt taką inwestycją nie jest zainteresowany. Jak podkreślił Pan Michał, w GPR mamy duży małych projektów, które owszem, mają wpływ, jednak niekiedy jeden duży projekt może mieć większy wpływ na

całość, niż kilka mniejszych. Pan Bartosz Adamczak zauważył, że poszerzenie obszaru rewitalizacji jest niezasadne i w pierwszej kolejności należy się należycie wywiązać z tego co już zadeklarowano na obszarze. Poinformował również, że w GPR są wpisane przedsięwzięcia spoza obszaru rewitalizacji, więc może to jest jakieś rozwiązanie. Zadałby jednak pytanie czemu konkretnie miałyby to przedsięwzięcie służyć i jakie miałyby ono znaczenie dla całości. Nie wpisywałby nowego przedsięwzięcia dla samego wpisywania. Jak zauważyła Pani Karolina Sternal wpisanie przedsięwzięcia do GPR powoduje, że na etapie aplikowania o środki można uzyskać większą liczbę punktów. Zastanawia się jednak na ile z punktu widzenia samorządu miałyby to znaczenie przy realizacji inwestycji akwawit. Wciąż bowiem dyskutuje się czy miasto przystąpi do tej inwestycji czy jednak wybierze teren pól antonińskich do wybudowania kompleksu sportowo-widowiskowego. Pan Michał Biegajski podkreślił jednak, że niezwykle ważne jest zagwarantowanie potencjalnemu inwestorowi dostępu do kredytów i środków na preferencyjnych warunkach, **w związku z czym złożył wniosek formalny o dodanie nowego przedsięwzięcia do GPR dotyczącego Pływalni Akwawit.**

Kolejną kwestią poruszoną przez Pana Michała Biegajskiego jest komercjalizacja lokali usługowych, co w jego opinii jest nie tylko problemem Leszna, lecz wielu innych miast. Zaproponował, aby rozszerzyć zakres rzeczowy zadania o adaptację tych lokali na cele mieszkalne. Zasugerował, że lokale, które długo nie mogą znaleźć najemców, a nadają się do adaptacji na mieszkanie, przerabiać na próbę i przeprowadzać do nich np. ludzi, którzy mają problem z wchodzeniem na wyższe piętra, lub mieszkańców kamienic, w których obecnie prowadzone są remonty. Pan Michał zaproponował by były to lokale z zasobów miejskich. Jak podkreślił zdaje sobie sprawę z faktu, że nie wszystkie lokale da się tak zaadoptować, jednak w przypadku lokali, które dają takie możliwości, należy spróbować. MZBK musiałoby przeanalizować dochody i ocenić czy takie inwestycje są opłacalne. Pani Ann Goovaerts-Napiecek poinformowała, że takie rozwiązania są stosowane z powodzeniem w Belgii. Pani Bernardyna Kaźmierczak zauważyła jednak, że w przypadku ewentualnej sprzedaży takiej kamienicy, adaptacja lokalu użytkowego na mieszkalny, mogłaby utrudnić sprzedaż. W efekcie dyskusji, **Pan Michał Biegajski złożył wniosek formalny o dodanie nowego przedsięwzięcia do GPR obejmującego adaptację lokali użytkowych pozostających w zasobach MZBK, na lokale mieszkalne. Adaptacja miałaby dotyczyć lokali, które pozostają niewynajęte przez dłuższy okres czasu.**

7. Podsumowując spotkanie, Pani Beata Nawrocka zapytała, czy kolejne posiedzenie Komitetu powinno być poświęcone dalszej dyskusji, czy już konkretnym pracom w grupach roboczych. Ustosunkowując się do tego pytania Pani Karolina Sternal zaznaczyła, że powtarzanie tej dyskusji nie jest zasadne, należy rozesłać prezentację drogą mailową do wszystkich członków Komitetu, a wnioskami i przemyśleniami można dzielić się na bieżąco, dzwoniąc do Wydziału, lub pisząc na grupie na portalu facebook. Praca w grupach będzie bardziej twórcza i będzie dotyczyła już konkretnych tematów.

Jak zauważyła Pani Karolina spotkania z mieszkańcami póki co będą trudne do zorganizowania. Należy przemyśleć konsultacje internetowe, jednak wcześniej trzeba określić co chcemy uzyskać i czego konkretnie dowiedzieć się od mieszkańców. Spotkania robocze nie mogą zastąpić pytania mieszkańców, ale mają pomoc nam przygotować się do rozmów z mieszkańcami.

Jak poinformowała Pani Beata Nawrocka, ze wstępnych założeń wynika, że projekt uchwały byłby przyjmowany w marcu 2021, jeśli nie wystąpią większe trudności. Teraz czas na pracę w grupach roboczych, wspólnie z instytucjami i organizacjami. Kiedy będzie już projekt, wówczas szerokie konsultacje, podczas których konkretne już informacje przedstawimy mieszkańcom.

Podsumowanie, wnioski

Kończąc spotkanie Pani Karolina Sternal jeszcze raz zaapelowała do wszystkich by zgłaszać swoje wnioski i propozycje na grupie na portalu facebook, co daje możliwość wywołania szerszej dyskusji.



Należy również zastanowić się, czy propozycje te będą odpowiadały wszystkim członkom, czy będą zgłaszane jako propozycje poszczególnych już osób.

Termin następnego posiedzenia

Kolejne posiedzenie zostanie zwołane przez przewodniczącą Komitetu.

Załączniki

1. Prezentacja

Opracowała:
Ewelina Lasota
Wydział Promocji i Rozwoju