



Sprawozdanie z V posiedzenia Komitetu Rewitalizacji w dniu 09.06.2020 r.

Agenda spotkania
<ol style="list-style-type: none">1. Omówienie celu i programu spotkania2. Informacja Prezydenta Miasta Leszna na temat trwających działań, dyskusja z członkami Komitetu3. Prezentacja dot. nowej siedziby Miejskiej Biblioteki Publicznej
Uczestnicy
<p>W posiedzeniu wzięły udział osoby, zgodnie z wykazem na liście obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego sprawozdania.</p> <p>Ponadto na posiedzeniu obecny był Prezydent Miasta Leszna Łukasz Borowiak oraz Andrzej Przewoźny z Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Stanisława Grochowiaka w Lesznie.</p>
Sprawozdanie
<ol style="list-style-type: none">1. Pani Karolina Sternal – przewodnicząca Komitetu Rewitalizacji – otworzyła spotkanie oraz powitała na nim wszystkich obecnych. Następnie poprosiła o zabranie głosu Pana Bartosza Adamczaka – nowego członka Komitetu Rewitalizacji. Pan Bartosz Adamczak przedstawił się i poinformował o tym, czym zajmuje się zawodowo w Urzędzie Miasta. Z racji wykonywanej przez Niego funkcji, na prośbę Pani Karolina Sternal udzielił krótkiej informacji na temat dwóch inwestycji z obszaru rewitalizacji – przedsięwzięcia „Nowe Młyny”, a także galerii mającej się znaleźć w miejscu, gdzie niegdyś znajdowała się fabryka Goplana.2. Przy okazji omawiania powyższych inwestycji, Pani Karolina Sternal zapytała, czy pomysł aby w miejscu dawnej fabryki Goplana powstała siedziba urzędu, nie jest już brany pod uwagę. Prezydent Miasta Leszna odpowiedział, że obecna sytuacja odsuwa na dalszy plan tego typu inwestycje. Od marca dochody znacznie spadają – nie ma wpływów z PIT, CIT, spadła także sprzedaż nieruchomości. Po stronie dochodowej oznacza to około 5-7 mln zł mniejsze miesięczne wpływy do budżetu. Prace nad budżetem na rok 2020 rozpoczęły się zgodnie z harmonogramem już we wrześniu, w oparciu o bardzo optymistyczne wskaźniki z Ministerstwa Finansów. Nikt nie mógł przewidzieć tak nagłego zwrotu akcji. Prezydent podkreślił, że ma świadomość, iż na przełomie czerwca i lipca, kiedy to upłynie 3-miesięczny okres wypowiedzenia dla pracowników, będzie zarejestrowanych dużo zwolnień. Wówczas pojawi się kolejny problem – osoby te skierują się po zasiłek do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, w którym to zaplanowano dużo mniej środków na zasiłki. Kwoty te także zostały ustalone w oparciu o optymistyczne wskaźniki. Jak podkreślił Prezydent, samorząd stara się wesprzeć lokalnych przedsiębiorców i mieszkańców miasta. Podjęto decyzję o wydłużeniu z jednego miesiąca do trzech miesięcy, okresu, w jakim przedsiębiorcy wynajmujący lokale użytkowe z zasobów miasta, mogą korzystać z ulg w czynszu. Prezydent zwrócił również uwagę na fakt, że nie wszyscy podchodzą do tematu pomocy ze strony miasta uczciwie. Zdarzają się przypadki, w których przedsiębiorcy zwracają się z wnioskiem o wsparcie, jednak gdy miasto prosi o przedłożenie dokumentów finansowanych w celu przeanalizowania sytuacji, podmioty te wycofują swoje podania. Zarząd niektórych obiektów handlowych zwraca się do miasta z wnioskiem o umorzenie podatku od nieruchomości do końca roku, jednocześnie nie podejmując rozmów i nie oferując ulg najemcom lokali na terenie tego obiektu. Prezydent zaznaczył, że nowa tarcza antykryzysowa zezwala na zaciąganie większych zobowiązań przez samorządy. Sam zmuszony został do uruchomienia rezerwy celowej w wysokości 1 100 000 zł na walkę z pandemią. Kwota ta w dużej mierze została już skonsumowana na środki umożliwiające zapewnienie utrzymania reżimu sanitarnego. Jak podkreślił Prezydent, decyzje rządu o otwarciu placówek edukacyjnych ostatecznie wywierają ogromny wpływ na budżet samorządu. To właśnie samorząd musi zapewnić odpowiednie środki ochrony zdrowia, co jest niezwykle kosztowne. Prezydent nie miał wątpliwości co do faktu, że ten rok uda się w pewnym sensie „przetrvąć”. Nie wie jednak, podobnie jak Prezydenci wielu innych miast, w

jaki sposób będzie można planować budżet na rok kolejny. Będzie to ogromne wyzwanie i niezwykle trudność, z którą wszystkim przyjdzie się zmierzyć.

Prezydent wyraził także ubolewanie nad faktem, że wiele klubów sportowych również ucierpi przez obecną sytuację. Zdaje sobie sprawę, że część z nich może także zakończyć swoją działalność. Samorząd myśli nad pakietem ostonowym dla szkolnych klubów sportowych. Niebawem odbędzie się także wideokonferencja z organizacjami pozarządowymi. Wsparcia potrzebuje teraz wiele podmiotów.

Jak zaznaczył Prezydent, niezwykle cieszy fakt, że wielu przedsiębiorców stara się utrzymać zatrudnienie w swoich firmach. Prowadzą negocjacje, niejednokrotnie zmuszeni są obniżyć wynagrodzenia, jednak utrzymują poziom zatrudnienia, a to teraz bardzo ważne.

Zadowolające jest także tempo inwestycyjne, które udaje się utrzymać. Podmioty prywatne w dalszym ciągu realizują inwestycje, cieszy między innymi inwestycja Pana Michała Biegajskiego, tym bardziej w okresie, kiedy banki niechętnie udzielają kredytów. Prezydent rozważa aplikowanie o fundusze norweskie. Jak podkreślił, trend w dotacjach unijnych może się teraz odwrócić, i tak np. UE będzie dotowała 40% wartości projektu, zaś beneficjent będzie zmuszony pokryć pozostałe 60%. Należy zatem dopatrywać się szans w funduszach norweskich, które dają większe możliwości.

Prezydent wspomniał także o dylemacie, z jakim niedługo przyjdzie się zmierzyć samorządowi, a mianowicie trzeba będzie zdecydować o przyszłości budynku, w którym obecnie mieści się Miejska Biblioteka Publiczna, gdy ta przeniesie się już do nowej siedziby. Prezydent wyraził także nadzieję, że Szkoła Podstawowa nr 3 zostanie oddana w terminie oraz że wraz z początkiem września dzieci będą mogły rozpocząć naukę w nowej siedzibie, co obecnie stoi pod znakiem zapytania ze względu na prognozowaną drugą falę epidemii. Salezianie, którzy w dotychczasowej siedzibie Szkoły Podstawowej nr 3 otworzą nową placówkę edukacyjną, rozpoczęli już nabór, a szkoła ta cieszy się dużą popularnością nie tylko wśród rodziców potencjalnych uczniów, lecz także wśród nauczycieli, którzy chcą nauczać w placówce.

Trwają także rozmowy z Muzeum Okręgowym w Lesznie na temat potencjalnej nowej siedziby. Otrzymała się ostatnio wizja lokalna w areszcie, który wymagałby gruntownej modernizacji, aby móc spełniać funkcje placówki.

Prezydent przeszedł następnie do kwestii zatrudnienia w Urzędzie Miasta. Jak zaznaczył, jako największy pracodawca będzie prawdopodobnie zmuszony do zwolnień, a struktura urzędu będzie wymagała przemodelowania.

W dniu kiedy odbyło się posiedzenie Komitetu Rewitalizacji, w godzinach przedpołudniowych swoje posiedzenie odbyła także Komisja Kodyfikacyjna. Odnosząc się do dość burzliwych dyskusji wokół projektu uchwały dot. Budżetu Obywatelskiego, Prezydent wyraził swoje ubolewanie nad faktem wypowiedzianym przez niektórych radnych na temat rewitalizacji bez znajomości Gminnego Programu Rewitalizacji. Jak poinformował, radna Petrus-Schmidt (przewodnicząca komisji kodyfikacyjnej) chce się spotkać z Komitetem Rewitalizacji. Prezydentowi zależy, aby wspólnie z Wydziałem Promocji i Rozwoju przybliżyć radnym Gminny Program Rewitalizacji, a następnie zaprosić członków Komitetu Rewitalizacji na posiedzenie Komisji Kodyfikacyjnej. Prezydent zasugerował także wydzielenie kwoty na rewitalizację. Można zacząć od skromnej sumy i zaplanować to w budżecie na 2021 rok. Pani Beata Nawrocka zaznaczyła przy tej okazji, że ważne jest aby to co zapisane w GPR było przekładane na kolejne budżety.

Prezydent podkreślił także mnogość potrzeb inwestycyjnych. Wskazał, że są dzielnice, które oczekują konkretnych zadań inwestycyjnych, jak np. nowego przedszkola w Zaborowie. Należy zaktualizować i przemodelować budżet.

Odnosząc się do problemu niewielkiej znajomości zawartości GPR, Pani Karolina Sternal zaznaczyła, że radni muszą zrozumieć, że odpowiadają za całe miasto. Pan Michał Biegajski podkreślił, że Komitet Rewitalizacji może doradzać, jednak bez środków finansowych (np. w postaci osobnej kategorii w budżecie obywatelskim) nie może nic realnie zmienić. Komitet spotyka się od pewnego czasu, podejmując dyskusje na temat potrzebnych zmian, jednak w żaden sposób nie może dotrzeć do budżetu. Prezydent wskazał, że nic nie stoi na przeszkodzie by się zorganizować, zmobilizować, połączyć siły i złożyć własny projekt. Za przykład łączenia sił podał stowarzyszenie, które będzie działać wspólnie ze Szkołą

Podstawową nr 12. Jak zauważył, kiedy szkoła się angażuje, projekt ma szansę na uzyskanie większej liczby głosów. Zasugerował, żeby składając projekt do budżetu obywatelskiego rozważyć nawiązanie współpracy ze szkołą.

Pozostając w temacie szkół z obszaru rewitalizacji, które potencjalnie mogłyby zaangażować się w budżet obywatelski, Prezydent zwrócił uwagę na fakt, że jeżeli nabór do Szkoły Podstawowej nr 3 będzie się cieszył dużą popularnością, pojawi się problem braku zainteresowania nauką w pobliskiej Szkole Podstawowej nr 1. Pan Michał Biegajski przytoczył przykład przedsięwzięć komercyjnych, w których to kiedy powstaje nowa placówka czy obiekt handlowy, na ogół zastępuje on dotychczasowe istniejące miejsca (tzw. „replacement”). Pani Karolina Sternal zwróciła uwagę na fakt, że jeśli zamknie się Szkoła Podstawowa nr 1, wówczas miasto zostanie z ogromnym gmachem, co może stanowić duże wyzwanie. Pan Bartosz Adamczak zaznaczył, że nie sztuką jest wystawić na sprzedaż tego typu obiekt, z którym kupujący nic nie zrobi i w efekcie będzie tylko niszczał. Jak podkreślił każdorazowo toczą się dyskusje z potencjalnymi inwestorami, mające na celu poszukiwanie nowych funkcji oraz jak najlepsze zagospodarowanie takich obiektów. Jak zauważył Prezydent, remont samej tylko auli w Szkole Podstawowej nr 1 to koszt rzędu 1 mln zł.

Pan Michał Biegajski zapytał Prezydenta, czy konsolidacja urzędu do jednego miejsca jest bardziej opłacalna od utrzymywania wielu budynków. Prezydent odpowiedział, że jest to bardziej opłacalne, szczególnie mając na uwadze konieczność przeprowadzania prac remontowych, jednakże spadające dochody spowodowały, że należy przesunąć to w czasie. Pan Michał Biegajski powrócił do tematu dotychczasowej siedziby Miejskiej Biblioteki Publicznej, pytając, czy istnieje studium wykonalności dla obiektu. Prezydent odpowiedział, że na ten moment nie ma, chce jednak podjąć tę kwestię jeszcze w tym roku. Jak zaznaczył, budynek wzbudza pewien sentyment i należy go jak najlepiej wykorzystać. Brakuje sali koncertowej, można by także zaaranżować podwórko – od strony ulicy Zielonej miasto posiada bowiem nieruchomości. Można by znaleźć operatora na prowadzenie restauracji, być może dałoby się także wygospodarować jakieś pokoje dla przyjeżdżających artystów. Prezydent zaznaczył, że zależy mu na tym, by to miejsce pełniło funkcję dla mieszkańców. Pan Michał Biegajski zaproponował inną koncepcję wykorzystania budynku – pozostawienie jego elewacji, a wewnątrz wykonanie wielopoziomowego parkingu, który byłby „zasilaczem” dla całego centrum. Koncepcję taką poparł Pan Marcin Świdziński, wskazując, że w Niemczech takie rozwiązanie się przyjęło. Pan Bartosz Adamczak poinformował, że w przeszłości były dokonywane analizy rentowności takich przedsięwzięć, jednak w ich wyniku okazało się, że takie inwestycje są dla miasta nieopłacalne. Pan Michał Biegajski wskazał jednak, że parking, na który wjazd znajdowałby się od ulicy Chrobrego, a wyjście od ulicy Zielonej dałby napęd całości, tj. punktem handlowo-usługowym znajdującym się w centrum. Można by spróbować znaleźć na to środki w funduszach norweskich. Jak zaznaczył, być może obiekt sam na siebie nie zarobi, ale zyska dzięki temu okolica, która odżyje. Pan Marcin Świdziński przytoczył przykład Wrocławia, gdzie podobna inwestycja ma na siebie zarobić w przeciągu 30-35 lat. Pan Bartosz Adamczak poinformował, że „Nowe Młyny” czy też obiekt na terenie dawnej fabryki Goplana mają zaplanowane parkingi. Gdyby inwestycje te zostały zakończone w pierwotnie zakładanym terminie już nie zmagalibyśmy się z problemem braku dostępności miejsc parkingowych. Podsumowując kwestię parkingu w centrum, Prezydent poinformował, że do tematu należy wrócić na jesień, bo już dziś widać taką potrzebę. Pan Bartosz Adamczak dodał, że problem parkingów jest kwestią przyzwyczajenia – jak wykazały pewne analizy, osoby parkujące pod galeriami handlowymi w dalszej odległości od wejścia, w efekcie przechodzą od samochodu do sklepu większy dystans, niż przeszliby na starym mieście.

Członkowie Komitetu zapytali Prezydenta o aktualizację GPR. Prezydent poinformował, że prace ruszą po wakacjach. Strategia Rozwoju Miasta Leszno oraz Strategia Promocji nie będą w tym roku aktualizowane, należy więc skupić się na GPR. Jak poinformował, urząd spróbuje zaktualizować GPR własnymi siłami, są koncepcje dotyczące kamienic, powstało Gminne Towarzystwo Budownictwa Społecznego – dużo się zmieniało.

3. Kolejnym punktem agendy posiedzenia Komitetu Rewitalizacji była prezentacja Pana Andrzeja Przewoźnego, dotycząca nowej siedziby Miejskiej Biblioteki Publicznej. Pan

Andrzej opowiedział o przebiegu prac adaptacyjnych, a także opisał pomieszczenia jakie znajdują się w nowej siedzibie, ze szczególnym uwzględnieniem ich funkcji. Prezentacja stanowi załącznik nr 2 do niniejszego raportu.

Po prezentacji członkowie Komitetu mieli okazję zadać pytania Panu Andrzejowi Przewoźnemu. Pani Beata Grzegorzewska zapytała o wskaźniki jakie nowa inwestycja ma osiągnąć. Szczególnie interesowały ją te społeczne, dotyczące rewitalizacji. Pan Andrzej Przewoźny wskazał na takie czynniki jak wzrost czytelnictwa oraz aktywny udział mieszkańców w życiu miasta poprzez bibliotekę. Pozostałe wskaźniki Pan Andrzej Przewoźny zadeklarował się przestać drogą mailową. Pani Teresa Rękosiewicz zapytała, czy w związku z rozszerzeniem funkcji, Biblioteka zmieni swoją nazwę – nie jest to jednak planowane. Pani Beata Grzegorzewska zapytała w jaki sposób Komitet Rewitalizacji może pomóc bibliotece. Przyłączając się do dyskusji, Pani Joanna Przytućka-Jurga zauważyła, że borykamy się z problemem ściągnięcia ludzi do centrum. Chciała wiedzieć w jaki sposób biblioteka chce to osiągnąć oraz czy jest jakieś wspólne podwórko dla nich (członków Komitetu reprezentujących różne środowiska) oraz Biblioteki. Pan Paweł Mycka zapytał, czy Biblioteka pomoże w rewitalizacji społecznej, a Pani Karolina Sternal postawiła pytanie na ile nowa siedziba może zaistnieć wśród szerszej populacji mieszkańców obszaru rewitalizacji. W opinii Pani Bernardyny Kaźmierczak, atutem Biblioteki będzie jej lokalizacja. Pan Andrzej Przewoźny podsumowując debatę dodał, że to co nowe zwykle przyciąga. Pan Bartosz Adamczak zauważył, że miejsce tego typu jest wysoce oczekiwane przez młodzież. I choć podobne placówki są już w kraju, w Lesznie z pewnością będzie to miejsce innowacyjne. Zazaczył także, że wzorem niektórych miast, Leszno mogłoby stworzyć „nowe centrum”/dzielnice, jednak zauważa, że należy inwestować w serce miasta i konsekwentnie do tego dąży. Pani Teresa Rękosiewicz zapytała także gdzie ona jako seniorka będzie miała swoje miejsce w Bibliotece, w szczególności także seniorzy, którzy nie wykazują się taką biegłością w obsłudze czytników, komputerów itp. (mediateka). Pan Andrzej Przewoźny zapewnił, że każdy znajdzie w nowej Bibliotece miejsce dla siebie i poczuje się zaopiekowany.

Podsumowanie, wnioski

Pani Karolina Sternal przeszła do podsumowania spotkania. Powracając do kwestii Budżetu Obywatelskiego Pani Karolina poprosiła, żeby osoby które złożyły projekt do Budżetu Obywatelskiego poinformowały w odpowiednim czasie o trwającym już głosowaniu, tak aby wszyscy mogli się zmobilizować. Pani Beata Grzegorzewska potwierdziła, że należy się zmobilizować informować i edukować, tym bardziej, że jak zauważył Pan Mariusz Ciesielski problemem śródmieścia jest to, że głosowanie odbywa się online, co oznacza, że część mieszkańców jest wykluczona. Na koniec Pani Karolina Sternal wyraziła opinię, że kwestią nowej uchwały dot. Budżetu Obywatelskiego nie może się zajmować tylko doraźna komisja.

Termin następnego posiedzenia

Ustalono, że członkowie Komitetu mają zgłaszać ewentualne potrzeby, tematy. Jeśli nie będzie potrzeby spotkania, następne posiedzenie Komitetu Rewitalizacji odbędzie się w pierwszy poniedziałek września, po przerwie wakacyjnej.

Załączniki

- 1 – lista obecności
- 2 – prezentacja dotycząca nowej siedziby Miejskiej Biblioteki Publicznej.

Opracowała:
Ewelina Lasota
Wydział Promocji i Rozwoju