

Sprawozdanie z III posiedzenia Komitetu Rewitalizacji w dniu 02.03.2020 r.

Agenda spotkania

1. Omówienie celu i programu spotkania
2. Informacja nt. podjętych działań w związku z dewastacją elewacji kamienic w centrum
3. Krótka informacja Wydziału Promocji i Rozwoju nt. trwających działań
4. Działalność Leszczyńskiego Ośrodka Wsparcia Ekonomii Społecznej
5. Budżet Obywatelski
6. Dotacje na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków
7. Wolne wnioski i uwagi

Uczestnicy

W posiedzeniu wzięły udział osoby, zgodnie z wykazem na liście obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego sprawozdania.

Ponadto na posiedzeniu obecny był Pan Patryk Moryson – pracownik Wydziału Inwestycji Urzędu Miasta Leszna, Pan Krzysztof Perek – pracownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie oraz Pani Natalia Szymanowska – pracownik Stowarzyszenia Centrum PISOP

Sprawozdanie

1. Pani Karolina Sternal – przewodnicząca Komitetu Rewitalizacji – otworzyła spotkanie oraz powitała na nim wszystkich obecnych. Następnie ustaliła kolejność poruszanych tematów przez członków Komitetu.
2. Pan Sławomir Glapiak poinformował o podjętej przez Komendę Miejskiej Policji w Lesznie **interwencji związanej z dewastowaniem elewacji i bram kamienic znajdujących się w centrum miasta**. Pan Sławomir Glapiak poinformował, że autorem graffiti nie jest żadna z leszczyńskich grup – można to było stwierdzić na podstawie podpisów jakie się pod nimi znajdują – każda z grup ma bowiem swój podpis, który ją identyfikuje. Na tę chwilę jednak nie wiadomo kto to zrobił, za późno jest na przeglądanie monitoringu, w związku z czym Pan Sławomir Glapiak zwrócił się z prośbą, aby w przypadku podobnych incydentów, właściciele nieruchomości reagowali szybko, co może znacząco ułatwić ustalenie sprawców. Pan Sławomir Glapiak poinformował, że ostatni raz taka sytuacja miała miejsce dwa lata temu, kiedy to złapano na gorącym uczynku osoby wykonujące graffiti. Pani Karolina Sternal zapytała o możliwe konsekwencje dla takich osób. Pan Sławomir Glapiak poinformował, że jeżeli straty są większe niż 500 zł, wówczas incydent taki jest kwalifikowany jako uszkodzenie mienia. Pani Karolina Sternal przyznała, że wprowadzenie graffiti to nie jest kolosalną stratą, jednak jest to pewna wysokość środków, jakie teraz właściciele muszą ponieść w związku z przywróceniem elewacji czy bramy do pierwotnego stanu.
3. Pani Ewelina Lasota w skrócie poinformowała członków Komitetu o bieżących działaniach Urzędu czy też innych instytucji:
 - a. W dniu 2 marca 2020 podczas konferencji „Rewitalizacja 2.0” jaka odbyła się w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego, jego przedstawiciele poinformowali o **rozpoczęciu realizacji projektu, który zakłada możliwość uczestnictwa przedstawicieli urzędów oraz Komitetów Rewitalizacji w zaplanowanych działaniach**. Będzie to poza warsztatami, szkoleniami, wizyta studyjna do Dobiegniewa i Słupska, a na końcu być może także do Łodzi. Pani Ewelina Lasota zapytała czy Komitet wyraża wolę uczestnictwa w projekcie. Z uwagi na brak szczegółowych informacji, Komitet poprosił o przesłanie informacji po jej uzyskaniu, jednakże pomysł uczestnictwa w projekcie spotkał się z uznaniem Pana Pawła Mycki i Pana Mariusza Ciesielskiego. UWAGA! W związku z tym, że w międzyczasie, na stronie Urzędu Marszałkowskiego pojawiły się bardziej szczegółowe informacje, przesyłamy link: <https://wrpo.wielkopolskie.pl/wiadomosci/rewitalizacja-w-nowej-odslonie> Znajduje się pod nim informacja o projekcie (zamieszczone zostały prezentacje, z

których jedną jest ta dotycząca założeń projektu: https://wrpo.wielkopolskie.pl/system/file_resources/attachments/000/015/421/original/Nowa_oferta_dla_gmin.pdf?1583309844), informacja o możliwości udziału w pierwszym szkoleniu: <https://wrpo.wielkopolskie.pl/szkolenia/zapisz-sie-na-szkolenie-z-rewitalizacji> , a także pozostałe prezentacje z konferencji.

- b. Pani Ewelina Lasota poinformowała, że w Wydziale Architektury, Planowania Przestrzennego i Budownictwa odbyło się **spotkanie z projektantami „Galerii Goplana”**, którzy przedstawili pracownikom urzędu plany inwestora. Prace są na wstępnym etapie, a projekt z pewnością będzie jeszcze konsultowany z Miejskim Konserwatorem Zabytków. Pani Karolina Sternal zapytała, czy cały teren po byłej Fabryce Goplana będzie zagospodarowany, czy tylko jego część. Pani Ewelina Lasota poinformowała, że nie ma wiedzy na ten temat, jednakże wstępna wizualizacja znacząco odbiega od pierwotnego planu.
 - c. Kolejnym punktem był **Konkurs na Lidera Rewitalizacji** – Pani Ewelina Lasota poinformowała, że ruszyła już jego kolejna edycja i zwróciła się z prośbą do członków Komitetu, aby w miarę możliwości informowali potencjalnie zainteresowane osoby udziałem w konkursie o fakcie, iż wnioski można składać do 13 marca br.
 - d. Następnie Pani Ewelina Lasota poinformowała, że w wyniku przeprowadzonego naboru, **stanowisko Architekta Miejskiego objął Pan Bartosz Adamczak**. Wydział Promocji i Rozwoju zarekomenduje Prezydentowi Miasta Leszno, aby to właśnie Pan Bartosz Adamczak zajął miejsce w Komitecie Rewitalizacji po Panu Macieju Kubiaku.
 - e. W ramach ciekawostki Pani Ewelina Lasota poinformowała, że w minionym tygodniu Pani Beata Nawrocka i Pani Martyna Włodarczyk były gośćmi programu **„Wielkopolska Warta Poznania”, emitowanym przez TVP3**. Podczas rozmowy z redaktorem, przedstawicielki Wydziału Promocji i Rozwoju opowiadały o procesie rewitalizacji w Lesznie. Zaproszenie do telewizji było efektem natrafienia przez redaktorów telewizji na publikację „Doświadczalnik czyli kręte tory rewitalizacji”, jaki został wydany z końcem ubiegłego roku przez Wydział Promocji i Rozwoju UML.
 - f. W ramach podejmowanych przez Wydział działań, w poniedziałek 9 marca br. odbędzie się **Dzień Kobiet w Stacji Biznes**, o czym Pani Ewelina Lasota poinformowała potencjalnie zainteresowane członkinie Komitetu.
 - g. Pani Ewelina Lasota poinformowała o podjęciu przez Radę Miejską **Uchwały dotyczącej aktualizacji Strategii Rozwoju Miasta Leszno**, w związku z czym wkrótce rozpoczną się prace nad dokumentem – obecny obowiązuje bowiem do 2020 roku.
 - h. Pani Ewelina Lasota poinformowała o trwającej kampanii **„Mieszkasz w Lesznie, wygrywasz”**, której celem jest zachęcenie osób mieszkających w naszym mieście, a nie posiadających tu stałego czy czasowego zameldowania, do wskazywania w zeznaniu podatkowym Leszno jako miejsca zamieszkania, dzięki czemu podatki zasilają budżet miasta, przyczyniając się do jego rozwoju.
 - i. Pani Ewelina Lasota poinformowała o dobrych wiadomościach płynących z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, dotyczących udzielenia **dotacji w wysokości 530 000,00 zł na remont leszczyńskiego Ratusza**.
 - j. Ostatnim punktem omówionym przez Panią Ewelinę Lasota był otwarty konkurs ofert na zadania z zakresu rewitalizacji. Pani Ewelina poinformowała, że zgodnie z wolą członków Komitetu, **konkurs będzie ogłoszony na konkretne działanie jakim jest Jarmark Świąteczny**.
4. Pani Natalia Szymanowska przedstawiła się i zaprezentowała działalność Stowarzyszenia Centrum PISOP, które reprezentuje, i które to mieści się na obszarze rewitalizacji miasta Leszno. Opowiedziała o problematyce **przedsiębiorstw społecznych, które przyczyniają się do aktywizacji osób zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz osób z niepełnosprawnościami fizycznymi czy też umysłowymi**. Pani Natalia Szymanowska opowiedziała o tym, jak istotną rolę odgrywają tego typu przedsiębiorstwa w integracji społecznej i w procesie „wyciągania” osób z mniejszymi szansami z domu. Niejednokrotnie bowiem, zatrudnienie w przedsiębiorstwie społecznym jest dla nich jedyną szansą aktywizacji zawodowej i bardzo często jest to pierwsza praca w życiu takich osób, które jak

się okazuje, są już w określonym wieku i nie posiadają żadnego doświadczenia. Za dobry przykład przedsiębiorstwa społecznego Pani Natalia Szymanowska wskazała Spółdzielnię Socjalną OMNES. Pani Natalia Szymanowska oraz Pani Donata Majchrzak-Popławska przedstawiły pomysł na zagospodarowanie przez podmioty ekonomii społecznej opustoszałych lokali znajdujących się w zasobach miejskich na terenie obszaru rewitalizacji. Obie Panie wskazały na korzyści płynące z takiej współpracy – organizacja taka dba bowiem o lokal, niejednokrotnie przeprowadzając w nim remont i dbając o jego otoczenie. Korzyści z takiej współpracy są więc obopólne. **Pani Natalia Szymanowska zaprezentowała też zebrane przez Centrum PISOP statystyki na temat przedsiębiorstw społecznych na terenie miasta Leszna, i tak w rezultacie uzyskaliśmy następujące dane:**

- a. według Krajowego Rejestru Sądowego, na terenie miasta Leszna zarejestrowanych jest 16 Fundacji prowadzących działalność gospodarczą, z czego aż 5 znajduje się na obszarze rewitalizacji;
- b. według Krajowego Rejestru Sądowego, na terenie miasta Leszna zarejestrowanych jest 18 stowarzyszeń prowadzących działalność gospodarczą, z czego aż 6 znajduje się na obszarze rewitalizacji;
- c. ponadto w Lesznie zarejestrowanych jest również 7 Spółdzielni Socjalnych, z czego 3 znajdują się na obszarze rewitalizacji.

Powyższe dane nie do końca jednak odzwierciedlają sytuację na obszarze rewitalizacji – jest bowiem gro podmiotów, które pomimo zarejestrowania poza obszarem rewitalizacji, prężnie na nim działają. Tak jest m.in. w przypadku Fundacji Zdrowa Natura, czy Spółdzielni Socjalnej Kuba-Bart. Ponadto na obszarze rewitalizacji znajdują się prężnie działające Banki Żywności.

Pani Donata Majchrzak-Popławska poinformowała, że z rozmów z przedstawicielami organizacji pozarządowych wynika, że chcą oni mieć siedzibę w centrum, ponieważ tu najłatwiej jest dotrzeć z każdej strony miasta. Pani Karolina Sternal zasugerowała, że stanowisko to nie odzwierciedla zainteresowania handlem i usługami na obszarze Starego Miasta, jednakże Pani Donata Majchrzak-Popławska wskazała na inną grupę docelową oraz na inny charakter działań i aktywności. Na zakupy bowiem rzadko chodzi się pieszo, jedzie rowerem, czy też autobusem. A tego typu transport jest bardzo dogodny w przypadku udawania się na zajęcia czy spotkania organizowane w podmiotach ekonomii społecznej.

Pani Natalia Szymanowska podsumowała, że 1/3 podmiotów ekonomii społecznej znajduje się właśnie na obszarze rewitalizacji, a osoby, które są w nich zatrudniane również z tego obszaru pochodzą. Są więc one ważnym elementem rewitalizacji społecznej. Dodatkowo Pani Donata Majchrzak-Popławska poinformowała, że nierzadko potencjalni pracownicy są kierowani do przedsiębiorstw społecznych przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, który to zmienił politykę wobec osób pobierających zasiłki. Jeśli odmawiają podjęcia zatrudnienia, zasiłki nie są im wypłacane. Ponadto Pani Donata Majchrzak-Popławska poinformowała, że w związku z wypłacaniem zasiłku 500+, Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie odstępuje od przygotowywania paczek świątecznych dla dzieci.

Pani Natalia Szymanowska powiedziała, że zmiany zachodzące w osobach, które do tej pory ze względu na pewne ograniczenia nie miały dostępu do rynku pracy są niezwykle widoczne i pozytywne. Pan Mariusz Musielak poinformował, że sam zatrudnił ostatnio głuchoniemą Panią, dla której pomimo jej wieku (40 lat) jest to pierwsze w życiu zatrudnienie. Pani Teresa Rękosiewicz podzieliła się także dobrą praktyką ze spółdzielni VITA, która również dała szansę zatrudnienia osobie z niepełnosprawnością, która ma szansę się doskonale realizować. Następnie członkowie Komitetu podjęli dyskusję nad tym, że praca z takimi osobami nie zawsze jest łatwa – czasami bowiem nie stawiają się oni w miejscu pracy i jest z nimi utrudniony kontakt. Pani Donata Majchrzak-Popławska uspokoiła jednak, że należy im dać czas, uzbroić się w cierpliwość i założyć taką ewentualność planując pracę. Nie da się wszystkich od razu zmienić, jednak dzięki pracy mogą wyjść z domu, a to już jest niezwykle ważne.

Przy tej okazji Pani Donata Majchrzak-Popławska poinformowała, że w tym roku miasto przeznacza 50 000,00 zł na konkurs regrantingowy, w ramach którego po wybraniu operatora, który ogłosi konkurs na dotacje, będzie mogło zostać zrealizowanych około 6-9 projektów. Pani Donata Majchrzak-Popławska poinformowała, że po rozmowie z Panią

Beatą Nawrocką 2 lata temu, podjęła decyzję, by w konkursach wpisywać, że przeprowadzane działania mają być albo na obszarze rewitalizacji albo skierowane do osób z tegoż obszaru. W przyszłym tygodniu rozstrzygnięty ma zostać także konkurs na działania profilaktyczne zapobiegające dysfunkcjom (do tej pory były to m.in. prowadzone przez Stowarzyszenie Krokus Świątlice Podwórkowe).

Pani Donata Majchrzak-Popławska poinformowała również, że jakiś czas temu brała udział w spotkaniu Komisji Polityki Społecznej Związku Miast Polskich, gdzie poruszono temat **programu latarników**, którzy w niektórych miastach zastępują pracowników socjalnych, którzy często kojarzą się mieszkańcom z urzędem, procedurami itp., wskazując, że być może latarnicy mieliby uzasadnienie w naszym mieście. Pani Beata Grzegorzewska powiedziała jednak, że nie zawsze latarnicy są dobrze odbierani. I o ile urzędnicy mają do nich pozytywne nastawienie, o tyle sami mieszkańcy już niekoniecznie. Nie zawsze bowiem posiadają odpowiednie kompetencje i podejście do mieszkańców. Pani Beata Grzegorzewska wskazała również, że należy **zaktywizować organizacje pozarządowe z obszaru rewitalizacji do działania na rzecz mieszkańców z tych terenów**. Za przykład podała Fundację Centrum Aktywności Twórczej, która pomimo, że znajduje się na obszarze rewitalizacji, bardziej skupia się na wolontariuszach z zewnątrz, niekoniecznie kierując swoje działania do mieszkańców z obszaru.

Podsumowując całą dyskusję na temat podmiotów ekonomii społecznej i ich roli, Pan Paweł Mycka zaproponował, **aby powstała mapa /wykaz/ spółdzielni socjalnych na obszarze rewitalizacji**, która następnie powinna zostać dostarczona do pracodawców, którzy w przypadku kiedy zgłosiliby się do nich potencjalni pracownicy, których akurat nie mogą zatrudnić, mogliby wskazać miejsce, do którego mogą się udać w celu znalezienia pracy. Ważne by pracodawcy wiedzieli, że są takie miejsca zatrudniające osoby z niepełnosprawnościami itd. i aby wiedzieli dokąd mogą skierować osoby poszukujące pracy, a których sami nie mogą zatrudnić.

Pani Natalia Szymanowska poinformowała, że jest już w druku publikacja gromadząca informacje o podmiotach ekonomii społecznej, wprowadzie z całego subregionu leszczyńskiego, jednak każdy może wybrać interesujący go obszar.

5. Pani Ann Goovaerts-Napiecek poinformowała, że martwi się o obecny stan budżetu obywatelskiego w Lesznie. Niestety **trudno jest znaleźć optymalne rozwiązanie na sprawiedliwe podzielenie środków, a tym samym zrównoważony rozwój miasta, ponieważ w Lesznie nie ma wyznaczonych administracyjnie dzielnic, co wiele utrudnia**. Jak zauważył Pan Patryk Moryson, ustawa jasno reguluje kwestie obszaru na jaki powinien zostać przeznaczony budżet obywatelski, i tak są to: albo obszar całej gminy, albo jej jednostki pomocnicze (dzielnice), których w mieście nie mamy. Na etapie analizy obecnych zapisów regulaminu Budżetu Obywatelskiego pojawiło się kilka pomysłów na podzielenie środków – m.in. zgłoszenie projektów, spośród których komisja wybiera 5, które będą podlegały głosowaniu. Kolejny pomysł był taki, aby rozszerzyć budżet i wprowadzić także środki na działania miękkie. Jak zapewnił Pan Patryk Moryson, ustawowo jest to możliwe, jednak miasto koncentruje się na projektach inwestycyjnych. Pani Ann Goovaerts-Napiecek poinformowała również o wątpliwościach, jakie budzi dotychczasowa forma głosowania. Zasugerowała, że najbardziej transparentną i sprawiedliwą formą głosowania byłoby zarządzenie głosowania osobistego, tak jak ma to miejsce podczas wyborów przeprowadzanych na podstawie Kodeksu Wyborczego. Takie rozwiązanie gwarantuje, że osoba oddająca głos jest świadoma projektu jaki wspiera. Są też inne miasta, w których głosuje się internetowo i tam również okazuje się to być problematyczne. Pani Ann Goovaerts-Napiecek zaproponowała, że projekty mogłyby być zgłaszane przez urząd, a elementem partycypacji obywateli byłoby oddanie głosu na któreś z zaproponowanych zadań. Wówczas rozwój będzie bardziej zrównoważony. To jednak chyba nie mogłoby znaleźć zastosowania ze względu na ustawowe zapisy. Pani Ann Goovaerts-Napiecek poinformowała również wszystkich członków Komitetu o inicjatywie uchwałodawczej, w myśl której po zebraniu 300 podpisów mogliby stworzyć oni swoją uchwałę. Pan Patryk Moryson poprosił członków Komitetu o zgłaszanie uwag, które następnie chciałby spisać, a także na bieżąco informować o tym co jest możliwe do zaimplementowania, a co nie. Pani

Bernardyna Kaźmierczak poinformowała, że **w jej opinii najprostszym rozwiązaniem problemu podziału środków byłoby wydzielenie jeszcze jednej kategorii zadań, i tak zamiast głosować tylko na projekt duży i mały, mieszkańcy głosowaliby na projekt duży, mały oraz z obszaru rewitalizacji.** Pani Ann Goovaerts-Napiecek wskazała, że taka formuła dalej nie rozwiązuje problemu pozostałych obszarów miasta. Ponadto Pan Marcin Świdziński zasugerował, że wszelkie zadania realizowane na obszarze szkół powinny być implementowane przez miasto, a środki z budżetu obywatelskiego nie powinny być na to dysponowane. Pani Karolina Sternal zwróciła uwagę na fakt, że o ile członkowie Komitetu mogą mieć uwagi do formuły budżetu obywatelskiego, o tyle powinniśmy uszanować społeczność, która potrafi się zorganizować. Podkreśliła również, że miasto traci ważną część swojego obszaru, znajdującą się w samym środku przestrzeni. Jest to stan zapałny.

Wracając do propozycji wprowadzenia projektów miękkich, Pan Marcin Świdziński zasugerował, że gdyby miały być to imprezy, należy zastanowić się nad tym czy powinny być one konkretnie sprecyzowane, czy nieokreślone i dajemy mieszkańcom w tym zakresie dowolność. **Pan Patryk Moryson poinformował również, że na działania miękkie do 10 000,00 zł mieszkańcy mogą korzystać z narzędzia jakim jest inicjatywa lokalna.** Pani Ann Goovaerts-Napiecek zauważyła jednak, że inicjatywa lokalna w wielu przypadkach nie jest wystarczająca – np. na organizację jarmarku jest bowiem potrzebnych ok. 30 000,00 zł. Podsumowując dyskusję Pani Bernardyna Kaźmierczak poinformowała, że Komitet powinien złożyć w tej sprawie petycję do komisji skarg i wniosków Rady Miejskiej Leszno, wnioskując o objęcie obszaru rewitalizacji budżetem obywatelskim. Członkowie Komitetu nie byli pewni, czy taki zapis nie będzie zakwestionowany, jednak zgodnie zdecydowali, że do ich kompetencji nie należy analiza zgodności regulaminu budżetu z obowiązującymi przepisami prawa. Pan Sławomir Glapiak zasugerował głosowanie. Pani Karolina Sternal zadeklarowała, że spíše uwagi w formie petycji, wskazując, że budżet obywatelski należy związać z Gminnym Programem Rewitalizacji i np. wzorem Ostrowa wydzielić środki na dany obszar. Teren rewitalizacji jest bowiem w najpoważniejszym kryzysie i wymaga wsparcia. **Zarządzono głosowanie nad zaproponowaną formułą budżetu obywatelskiego, w myśl której mieszkańcy będą głosowali na trzy projekty – 1. tzw. „duży projekt”, 2 – tzw. „mały projekt”, 3 – projekt z obszaru rewitalizacji. Wszyscy obecni zagłosowali za tym pomysłem.** Pani Karolina Sternal poinformowała, że przygotowaną petycję udostępni w zamkniętej grupie Komitetu na portalu Facebook, a osoby które będą miały co do jej zapisów uwagi, będą mogły je zgłaszać. Niezgłoszenie uwag w wyznaczonym terminie będzie równoznaczne z akceptacją zapisów. Następnie najlepiej gdyby każdy się podpisał pod petycją, którą Pani Karolina Sternal doręczy do Urzędu.

Przy tej okazji Pani Donata Majchrzak-Popławska poinformowała, że jako miasto organizują wspólnie z Centrum PISOP jarmark pomysłów, na który również nie ma dostatecznej ilości środków. Najbliższy jarmark odbędzie się przy okazji świąt wielkanocnych, można by jakoś połączyć siły przy jego organizacji. Pani Karolina Sternal powiedziała, że jako Stowarzyszenie „Nowe Stare Miasto” będą promować niedziele handlową, gdyby w tym czasie odbywał się jarmark miałoby to dużą szansę powodzenia.

6. Pan Mariusz Ciesielski przeszedł do prezentacji dotyczącej dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. **W pierwszej kolejności przedstawił listę dokumentów koniecznych do dołączenia do wniosku, a następnie przeanalizował, które z nich są faktycznie niezbędne, a które nie.** Jak słusznie zauważył wniosek składa się w biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków, a wymagane załączniki miałyby być pobrane również z tego samego biura. Taką formułę uznał za niepotrzebne mnożenie dokumentów, z czym zgodzili się wszyscy członkowie Komitetu. Pani Karolina Sternal wyjaśniła skąd w procedurze znalazły się tak nielogiczne zapisy – zanim powołano Miejskiego Konserwatora Zabytków, wnioski składano w Wydziale Kultury i Sportu, który to nie będąc w posiadaniu określonych dokumentów, wymagał przedłożenia stosownych zaświadczeń wydanych przez Konserwatora Zabytków. Obecnie jednak, kiedy miejsce składania dokumentów się zmieniło, należałoby także zmienić procedurę i zminimalizować listę załączników do tych, które nie są w posiadaniu organu. **Zarządzono głosowanie nad propozycją złożenia petycji w tej sprawie do komisji skarg**

i wniosków Rady Miejskiej Leszna. To ona ma bowiem obowiązek podjąć nową uchwałę, a Komitet nie będzie jej tworzył od podstaw. Wszyscy obecni zagłosowali za tą propozycją, szczególnie, że w przypadku złożenia niekompletnej dokumentacji, inwestor może się zwrócić z kolejnym wnioskiem dopiero w roku kolejnym. Pani Karolina Sternal zasignalizowała, że Rada Miejska musi uporządkować swoje przepisy.

Ponadto Pan Mariusz Ciesielski wskazał, że trudno jest znaleźć informacje o dotacji na stronie internetowej Leszna, a gdy już się ją odnajdzie, pojawia się błąd. Dodatkowo wniosek nie wyświetla się poprawnie. Po spotkaniu Komitetu podjęto już działania mające na celu usunięcie błędu.

7. Pani Karolina Sternal poprosiła członków Komitetu o **zgłoszenie dodatkowych uwag i wniosków**. Zabrała też głos w sprawie Forum Komitetów Rewitalizacji. Jak poinformowała, przed organizatorami pozostały do dopięcia kwestie finansowe, należy ustalić wysokość kosztu posiłków, a także zapytać Wydział Promocji i Rozwoju na ile może wesprzeć finansowo przedsięwzięcie.

Następnie podjęto dyskusję nad tematami kolejnego spotkania.

Wydział Promocji i Rozwoju przedstawi plan prac nad aktualizacją GPR.

Wciąż niedokończona została **kwestia Uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości budynków lub ich części, w których wykonano remont elewacji**. Zdecydowano o spotkaniu w mniejszym gronie, w celu ustalenia jednego stanowiska.

W związku z wyrażaną wcześniej przez członków Komitetu wolą **spotkania z Dyrektorem Miejskiej Biblioteki Publicznej** w celu omówienia nowej siedziby placówki, Pani Ewelina Lasota zapytała, czy przewiduje się zaproszenie Dyrektora na kolejne posiedzenie. Pani Karolina Sternal zasugerowała, że spotkanie powinno się odbyć w miejscu, gdzie nowa biblioteka powstanie, tak aby Pan Dyrektor mógł już coś pokazać i opowiedzieć.

Podsumowanie, wnioski

Zaproponowano następujące tematy na kolejne spotkanie:

- a) **Gminny Program Rewitalizacji** – Wydział Promocji i Rozwoju;
- b) **Uchwała w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości budynków lub ich części, w których wykonano remont elewacji** – Pani Karolina Sternal, Pan Marcin Biegajski, Pan Mariusz Ciesielski, Pan Paweł Mycka;
- c) **Koncepcja Jarmarku** – Pani Karolina Sternal.

Termin następnego posiedzenia

Termin następnego posiedzenia wyznaczono na **4 maja 2020 roku** (poniedziałek), o godzinie 18:00 w Stacji Biznes przy Placu Jana Metziga 1 w Lesznie.

Załączniki

- 1 – lista obecności
- 2 – prezentacja dotycząca dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Opracowała:
Ewelina Lasota
Wydział Promocji i Rozwoju